

Sygn. akt IC 2002/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Hübscher

Protokolant : Aleksandra Olszycka

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2016r. w Świdnicy

sprawy z powództwa Z. N.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w B.

o uchylenie uchwały

I. uchyla uchwałę nr(...) Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w B. odbytego w częściach w dniach 10.06.2015r., 12.06.2015r., 15.06.2015r., 18.06.2015r. i 19.06.2015r.;

II. nakazuje ściągnąć od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej w B. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Okręgowego w Świdnicy kwotę 200 zł tytułem należnych kosztów sądowych od których powód był zwolniony.

Sygn.akt IC 2002/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym 21 sierpnia 2015 roku przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w B., powód Z. N. domagał się uchylenia uchwały numer(...) Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni przeprowadzonego w częściach w dniach 10 czerwca 2015 roku, 12 czerwca 2015 roku, 15 czerwca 2015 roku, 18 czerwca 2015 roku i 19 czerwca 2015 roku - wykluczającego go z członkostwa w Spółdzielni Mieszkaniowej. Pozwany w uzasadnieniu pozwu podał, że został wykluczony z członkostwa w Spółdzielni z powodu zalegania w opłatach na rzecz Spółdzielni mimo, że zna ona dobrze jego trudną sytuację życiową i że zaległości w opłatach nie wynikły z jego złej woli. Dlatego uchwała jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego i krzywdząca go powinna zostać uchylona. Powód twierdził, że znaczną część opłat uregulował i deklarował, że całość zadłużenia wobec Spółdzielni ureguluje do października 2015 roku.

W odpowiedzi na pozew pozwana Spółdzielnia domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia poniesionych kosztów procesu. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, pozwana podniosła przede wszystkim, że zgodnie z przepisem art. 42§6 ustawy Prawo spółdzielcze, powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno zostać wniesione w ciągu 6 tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu 6 tygodni od dnia powzięcia wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w przeciągu roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia. Zdaniem Spółdzielni powód wiedział o terminie walnego zgromadzenia, a gdyby nawet przyjąć wadliwość jego zwołania to o powziętej uchwale powód dowiedział się 8 lipca 2015 roku zatem wnosząc pozew do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie 21 sierpnia 2015 roku uczynił to z uchybieniem narzucanego przez ustawę terminie.

Co się tyczy merytorycznej strony powództwa i podnoszonych przez powoda argumentów, pozwana Spółdzielnia twierdziła, że powód posiadał znaczne zaległości w opłatach i mimo wielokrotnie zakreślanych terminów, nagminnie się z nich nie wywiązywał dopuszczając do wielotysięcznego zadłużenia, które na koniec maja 2015 roku zamknęło się sumą 12.695,44 zł. Powód różnymi kwotami spłacił zadłużenie w całości dopiero w październiku 2015 roku .

Powzięta uchwała o wykluczeniu powoda z członkostwa w Spółdzielni mieszkaniowej była konsekwencją uporczywego uchylania się od płacenia należnych Spółdzielni opłat co jest sprzeczne z przepisem art. 4 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz zapisami statutu pozwanej Spółdzielni. Argumenty powoda tym bardziej nie zasługują na uwzględnienie, że wcześniej Rada Nadzorcza dwukrotnie odstępowала od pozbawienia powoda członkostwa w Spółdzielni z powodu zaległości w opłatach.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Powód Z. N. jest członkiem spółdzielni mieszkaniowej w B. od 19 grudnia 1988 roku. Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu w B. przy ulicy (...), uzyskał w dniu 22 grudnia 1992 roku zaciągając na ten cel kredyt hipoteczny.

(dowód: informacja Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w B. z 26 maja 2015 r. k.40)

Do 2010 roku powód z opłat na rzecz Spółdzielni wywiązywał się terminowo, natomiast od 2011 roku zaczął z opłatami zalegać.

W 2011 roku toczyło się wewnątrzspółdzielcze postępowanie dotyczące wykluczenia powoda z grona członków spółdzielni. Spółdzielnia odstąpiła wówczas od wykluczenia powoda, z uwagi na częściowe uregulowanie zadłużenia, wyznaczając powodowi ostateczny termin na uregulowanie w ratach całości zadłużenia do 31 grudnia 2011 roku.

(dowód: pismo pozwanej Spółdzielni z dnia 19 października 2011 roku k.39)

Podobne postępowanie toczyło się w 2013 roku. Z pisma z dnia 22 października 2013 roku wynika, że Rada Nadzorcza Spółdzielni dnia 21 października 2013 roku oddaliła wniosek Zarządu Spółdzielni o pozbawienie powoda członkostwa w Spółdzielni. Jednocześnie wyznaczono mu ostateczny termin na uregulowanie całości zadłużenia do dnia 15 listopada 2013 roku, zobowiązując też powoda do bieżącego regulowania opłat.

(dowód: pismo pozwanej Spółdzielni z dnia 22 października 2013 roku k.39v)

Powód wymagania pozwanej Spółdzielni spełnił tylko częściowo. Jego zaległości w opłatach na dzień 30 września 2014 roku wynosiły 6.799, 08 zł. Toczyły się przeciwko niemu postępowania sądowe o zapłatę oraz postępowania egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego.

(dowód: informacja Rady Nadzorczej.jw. k.40)

Z powodu dalszego zalegania z opłatami, (...) Nadzorca pozwanej Spółdzielni dnia 17 października 2014 roku podjęła uchwałę numer (...) w sprawie pozbawienia powoda członkostwa w Spółdzielni poprzez wykluczenie go z grona członków Spółdzielni.

(dowód: pismo pozwanej Spółdzielni z dnia 26 czerwca 2015 roku- k.38v)

Powód Z. N. złożył odwołanie od uchwały Rady Nadzorczej do Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni, które odbyło się w czerwcu 2015 roku i podtrzymało uchwałę Rady Nadzorczej. Uchwała numer (...)w tym przedmiocie nie zawiera uzasadnienia. Odpis uchwały w tej postaci został przesłany powodowi przy piśmie z dnia 24 czerwca 2015 roku, przy czym został on pouczone, że od uchwały walnego zgromadzenia przysługuje mu prawo wniesienia powództwa o jej uchylenie do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie w ciągu sześciu tygodni. Doręczony powodowi odpis uchwały nie zawiera uzasadnienia. Pismo pozwanej Spółdzielni wraz z odpisem uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia powód podjął z poczty w dniu 8 lipca 2015 roku, był przy tym przekonany na podstawie własnych zapisków, że uczynił to 14 lipca 2015 roku. Zaległości powoda w ponoszeniu opłat na rzecz Spółdzielni wynosiły w tym czasie 12.695,44 zł.

(dowód: odwołanie powoda k.36; odpis uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej k.12; pismo pozwanej Spółdzielni z dnia 24.06.2015 roku k.38v, informacja poczty k.38; informacja Rady Nadzorczej k.40v)

W okresie, w którym doszło do zaniechania płatności na rzecz pozwanej Spółdzielni powód pozostawał w poważnych kłopotach finansowych. Do dnia 3 czerwca 2014 roku pracował w firmie (...) Sp.z oo w B. w niepełnym wymiarze czasu, a wysokość jego wynagrodzenia stanowiła kwota niższa od minimalnego wygrodenia za pracę. Decyzją Starosty (...) z dnia 10 października 2014 roku powód uzyskał status osoby bezrobotnej od dnia 7 sierpnia 2014 roku, bez prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych. Osiągając niskie wynagrodzenie, a następnie nie osiagając go w ogóle, powód zdany był na pomoc krewnych - swojej siostry, siostrzeńca, kuzynów. Powód ma też kłopoty zdrowotne związane z nadciśnieniem co ogranicza go w poszukiwaniu pracy poza miejscem zamieszkania. Ponadto odczuwa skutki długotrwałego procesu karnego prowadzonego przeciwko niemu, w którym ostatecznie został uniewinniony.

(dowód: decyzja Starosty (...) k. 29, zeznania powoda k.56, e- protokół k.58)

Sytuację finansową powoda poprawiło częściowe wygranie procesu prowadzonego przeciwko Skarbowi Państwa o zapłatę. Z uzyskanej sumy powód zapłacił pozwanej Spółdzielni w październiku 2015 roku zaległe opłaty oraz koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego. Wymagane na rzecz pozwanej Spółdzielni opłaty wnosi obecnie na bieżąco.

(dowód: zeznania powoda k.56,57, e – protokół k.58, dowody wpłat k.13-22, oświadczenie pozwanej Spółdzielni k.35)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo Z. N. podlegało uwzględnieniu.

Statut pozwanej Spółdzielni uchwalony przez Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni w dniu 12 grudnia 2003 roku przewiduje różne obowiązki członków Spółdzielni w tym obowiązek terminowego uiszczania opłat związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości (§ 16 ust.5). Konsekwencją działania na szkodę Spółdzielni w tym uporczywego uchylania się od wykonywania zobowiązań finansowych wobec Spółdzielni, a w szczególności długotrwałego zalegania z zapłatą należności za korzystanie z lokalu może być wykluczenie ze Spółdzielni (§ 19 ust.2 pkt 4). Rada Nadzorcza Spółdzielni, stwierdzając kolejny raz, iż powód ma kilkumiesięczne zaległości w ponoszeniu opłat na rzecz Spółdzielni przez co zmuszona jest do prowadzenia egzekucji sądowej, podjęła decyzję o wykluczeniu powoda z członkostwa w Spółdzielni Mieszkaniowej, a Walne Zgromadzenie Członków na wskazanych posiedzeniach w dniach 10, 12, 15, 18 i 19 czerwca 2015 roku podjęło uchwałę nr (...) podtrzymującą decyzję Rady Nadzorczej.

Zgodnie z przepisem art.42 ustawy Prawo spółdzielcze uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Każdy członek może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały, jednakże prawo zaskarżenia uchwały dotyczącej wykluczenia albo wykreślenia przysługuje tylko członkowi spółdzielni wykluczonemu albo wykreślonemu. Cytowany przepis stanowi dalej, że powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Szczególnie istotny jest ten zapis art. 42, który stanowi, że sąd może nie uwzględnić upływu terminu przewidzianego do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne.

Wnosząc pozew o uchylenie uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w B. powód uczynił to z minimalnym opóźnieniem. Przyjmując, że powód podjął z poczty przesłaną mu uchwałę Walnego Zgromadzenia w dniu 8 lipca 2015 roku, termin do wniesienia powództwa o jej uchylenia upływał 19 sierpnia 2015 roku, powód zaś złożył pozew 21 sierpnia 2015 roku, do Sądu Rejonowego w Dzierżonowie, bowiem o jego właściwości rzeczowej i miejscowej został pouczony.

Niewątpliwie powód w październiku 2015 roku uregulował wszelkie wobec Spółdzielni zobowiązania, w tym koszty, jakie poniosła dochodząc swoich należności w sądowym postępowaniu egzekucyjnym, ponosi też na bieżąco wymagane opłaty.

W tych okolicznościach należało w ocenie sądu przyjąć, że pozostawienie w mocy uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków podjętej w czerwcu 2015 roku w przedmiocie wykluczenia powoda z członkostwa w Spółdzielni wywołałoby dla niego szczególnie dotkliwe skutki; wiązałoby się w istocie z utratą mieszkania, co w egzystencji każdego człowieka stanowi podstawę poczucia bezpieczeństwa.

Opóźnienie w złożeniu pozwu o uchylenie uchwały jest minimalne i można je tłumaczyć pozostawianiem przez powoda w wieloletnim poczuciu zagrożenia z powodu toczącego się postępowania karnego, utraty zdrowia, a przez to utraty możliwości sprawnego prowadzenia swoich spraw.

Z tych przyczyn, a przede wszystkim z powodu uregulowania wobec Spółdzielni wszystkich zobowiązań sąd uznał, że pozostawienie w mocy zaskarżonej uchwały byłoby dla powoda krzywdzące i należało ją uchylić, a stronę pozwaną obciążyć również kosztami sądowymi, od których powód był zwolniony.

Mając powyższe na uwadze, sąd orzekł jak w sentencji wyroku.