

**Sygn. akt I C 1539/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny**

w składzie :

**Przewodniczący: SSO Jerzy Habaj**

**Protokolant: Katarzyna Drożdż**

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2016 r. w Świdnicy

**sprawy z powództwa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N.**

**przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N.**

**o uchylenie uchwały lub ustalenie jej nieważności**

I. powództwo oddała;

II. nie obciąża strony powodowej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony pozwanej.

**Sygn. akt I C 1539/16**

## UZASADNIENIE

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N. w osobach Prezesa M. L. i Zastępcy Prezesa ds. finansowych A. G. wystąpił przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N. z powództwem o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia Członków numer (...) w sprawie nieudzielenie absolutorium dla członka zarządu SM (...) J. A..

Powód podał, iż na Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni dnia 25.06.2016 r. głosowano m.in. nad udzieleniem absolutorium dla członków zarządu, w tym także nieetatowego członka J. A., komisja skrutacyjna stwierdziła, iż głosowanie jest nieważne z uwagi na równą ilość głosów za i przeciw udzieleniu absolutorium. Powód sprawdził karty do głosowania i stwierdził, iż dwie z nich posiadały skreślenie oznaczeń „przeciw”, a takie skreślenie był niezgodne z pouczeniem o zasadach skreśleń i zdaniem powoda należało te karty uznać za nieważne. Natomiast Komisja Skrutacyjna uznała te karty jako ujemne a to spowodowało, że choć za udzieleniem absolutorium głosowało 32 członków a przeciwko 30, to po dodaniu głosów z kart nieważnych zbilansowano 32 za i 32 przeciw.

W drugim głosowaniu popełniono ten sam błąd, albowiem w głosowaniu tym brało udział 51 członków, za udzieleniem absolutorium głosowało 22 członków, przeciw 24 członków, do których dopisano karty nieważne z powodu skreślenia „przeciw”. Zdaniem powoda druga tura głosowania była zbędna bo już w pierwszej turze J. A. otrzymał absolutorium. Dwukrotne głosowania spowodowały że J. A. został zmuszony do rezygnacji z członkostwa w zarządzie. Uchwały o nieudzieleniu absolutorium za 2015 rok powinny być zdaniem powoda uchylone z przywróceniem mu praw członka zarządu. Powód podał, iż wnosi powództwo „dbając o szacunek dla prawa w ogólnym znaczeniu”.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w N., reprezentowana przez ustanowionego przez Radę Nadzorczą pełnomocnika w sobie radcy prawnego, wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podniosła, iż występując na mocy art. 42 § 4 prawa spółdzielczego zarząd czyni to jako całość a zatem powództwo powinno być podpisane przez wszystkich członków

zarządu, niewystarczające jest dokonanie tej czynności przez członków zarządu uprawnionych do reprezentowania spółdzielni. Dalej pozwana podała, że głosowanie dotyczące udzielenia absolutorium członkom zarządu odbywało się na czasie Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 25 czerwca 2016 r. w sposób tajny tj. zgodnie z § 22 ust.1 Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Ponieważ Komisja mandatowo –skrutacyjna po głosowaniu przedstawiła wyniki zgodnie z którymi J. A. uzyskał 32 głosy „za” i 32 głosy „przeciw”, w myśl § 8 ust. 6 Regulaminu uchwaliła taką, w głosowaniu na którą padła równa ilość głosów „za” i „przeciw” uznaje się za niepodjętą. Powstała zatem konieczność ponownego głosowania nad absolutorium dla J. A., przy czym pozostali członkowie zarządu uzyskali absolutorium. Po ponownym głosowaniu komisja mandatowo-skrutacyjna podała wyniki, zgodnie z którymi 22 osoby głosowały „za”, 24 osoby „przeciw”, zaś 5 głosów było nieważnych. Wynikiem tego głosowania J. A. nie uzyskał absolutorium, przy czym Walne Zgromadzenie nie podjęło uchwały o jego odwołaniu i nie wprowadziło uchwały w tym temacie do porządku obrad. Pozwana podkreśliła, iż na przedmiotowym Walnym Zgromadzeniu odbywały się także wybory do Rady Nadzorczej, głosowanie odbywało się przez skreślenie a dwa różne sposoby głosowania i duża ilość głosowań powodowała znaczne zamieszanie w trakcie obrad. J. A. kandydował do Rady Nadzorczej oświadczając, iż jeśli zostanie wybrany to być może zrezygnuje z funkcji członka zarządu J. A. został tego dnia wybrany do Rady Nadzorczej i podjął decyzję o rezygnacji z członka zarządu, albowiem w myśl art. 56 § 1 prawa spółdzielczego i § 51 ust. 1 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie można być jednocześnie członkiem Rady Nadzorczej i Zarządu. Pozwana podniosła, iż J. A. nie zgłaszał zastrzeżeń i rozpoczął pracę w Radzie Nadzorczej. Pozwana podkreśliła, że z żądaniem ustalenia nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni jest wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy z którym koliduje kwestionowana chwała a powód takich przepisów nie przytoczył, ponadto powołując się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 maja 2002 r. pozwana podniosła, iż uchwała w przedmiocie udzielenia absolutorium członkom zarządu nie wywołuje skutków cywilnych, ma ona charakter oświadczenia wiedzy opartego na uznaniu a nie oświadczeniem woli, zatem nie jest czynnością prawną, jej następstwem może ale nie musi być odwołanie członków zarządu którym nie udzielono absolutorium. Z tych względów ocena uchwały o nieudzieleniu absolutorium w aspekcie nieważności bezwzględnej nie jest dopuszczalna. Zdaniem pozwanej jeśli powód żąda uchylecia uchwały jako sprzecznej z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzącą w interes spółdzielni albo mającą na celu pokrzywdzenie jej członka, powinien taką sprzeczność wykazać. Pozwana podkreśliła, iż dwukrotne głosowanie nie było uchybieniem formalnym a konieczność jego przeprowadzenia wynikała z regulaminu. Komisja mandatowo – skrutacyjna została wybrana prawidłowo i należycie przeprowadzała głosowania. Bezpodstawne jest twierdzenie powoda, że uchylene uchwały będzie skutkowało przywróceniem J. A. praw członka zarządu. Podniosła również to, że prezes zarządu dokonał samodzielnego wglądu w dokumenty Walnego Zgromadzenia i posługując się kserowanymi kartkami do głosowania zakwestionował rzetelność prowadzonego głosowania a załączona do pozwu kopia karty do głosowania nie jest kopią karty biorącej udział w głosowaniu ponieważ brak jest na niej parafki komisji mandatowo- skrutacyjnej.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 25 czerwca 2016 r odbyło się Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N., w trakcie którego między innymi głosowano nad udzieleniem absolutorium dla członków Zarządu oraz nad wyborem członków Rady Nadzorczej.

Dowód: - wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia, k. 4-5,

- wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia, k. 85-87,

W skład Zarządu SM wchodziło wówczas trzy osoby tj. M. L., A. G., J. A..

Dowód: odpis z KRS, k. 8,

Walne Zgromadzenie uchwaliło Regulamin obrad na dzień 25.06.2016 r.. W myśl § 19 ust. 3 każda uchwała podjęta przez Walne Zgromadzenie Członków powinna mieć nadany numer kolejny, datę podjęcia i tytuł określający sprawę,

w której uchwała została podjęta, zaś według ust.4 spółdzielnia prowadzi rejestr uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Członków.

Według § 22 ust.1 Regulaminu głosowanie w sprawie udzielenia absolutorium dla członków zarządu odbywa się dla każdego członka zarządu odrębnie w sposób tajny, zaś w myśl ust. 2 członek zarządu któremu Walne Zgromadzenie członków nie udzieliło absolutorium może być odwołany w głosowaniu tajnym, w tym wypadku nie stosuje się § 8 ust.1 regulaminu.

Dowód: - regulamin obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni

Mieszkaniowej (...) na dzień 25.06.2016 r., k. 81,

Po przeprowadzeniu głosowania nad udzieleniem absolutorium dla członków Zarządu, wybrana zgodnie z postanowieniami Regulaminu Komisja mandatowo- skrutacyjna przedstawiła wyniki głosowania, informując, iż głosowały 64 osoby i odnośnie do M. L. „za” głosowało 42 osoby, „przeciw” 22, zaś odnośnie do A. G. – „za” głosowało 40 osób, zaś „przeciw” 19 i wskazała odpowiednio numery uchwał (...)i (...) stanowiące załącznik numer (...) i (...). Natomiast odnośnie do głosowania nad absolutorium dla J. A. komisja oświadczyła, że 32 osoby były „za” i 32 osoby były „przeciw”. Przeprowadzono ponowne głosowanie w którym wzięło udział 51 osób, komisja mandatowo – skrutacyjna uznała za nieważne 5 głosów i poinformowała, że z 46 ważnych głosów „za” było 22 głosy, zaś „przeciw” 24 głosy. W protokole obrad wskazano na uchwałę nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium stanowiącą załącznik nr (...), zaś karty do głosowania w II turze jako załącznik (...).

Dowód: - wyciąg z protokołu obrad, k. 4-5,

Jako załącznik numer (...) do protokołu obrad załączono sporządzaną pisemnie uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N. z dnia 25 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla członka Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N., zgodnie z treścią której Walne Zgromadzenie postanawia w § 1 po dokonaniu oceny działalności członków Zarządu Spółdzielni za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r, udzielić absolutorium członkowi Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N. – zastępcy Prezesa Zarządu Panu J. A., w myśl § 2 wyniki głosowania w sprawie udzielenia absolutorium zawiera protokół Komisji mandatowo –skrutacyjnej, zaś według § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W dolnej części uchwały odnotowano, iż w głosowaniu brało udział 64 członków, za uchwałą głosowało 32 członków, przeciw uchwale głosowało 32 członków a obok zamieszczono tekst z którego wynika, iż w II głosowaniu wzięło udział 51 członków, za uchwałą głosowało 22 członków, przeciw uchwale 24 członków, nieważne 5.

Dowód: uchwała numer (...), k. 3,

Do Rady Nadzorczej powołanej Spółdzielni został wybrany na Walnym Zgromadzeniu Członków w dniu 25 czerwca 2016 r. J. A., który zrezygnował z funkcji członka Zarządu Spółdzielni a uchwałą numer (...) r. Rada Nadzorcza przyjęła z dniem 25.06.2016 r. rezygnację J. A. z tej funkcji. Uchwałą numer (...) Rady Nadzorczej J. A. został sekretarzem Rady Nadzorczej.

Dowód: - wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia, k. 85-86,

- uchwały numer (...) i (...) Rady Nadzorczej, k. 88-89,

Karty do głosowania nad absolutorium dla członków zarządu za 2015 rok zawierały nazwiska trzech członków Zarządu a pod każdym nazwiskiem zamieszczono dwie puste rubryki, przy jednej z nich wyraz „za” a przy drugiej „przeciw”, zaś poniżej pod słowem (...) tekst: „głosujemy poprzez wstawienie znaku (...) w odpowiednią rubrykę. Wstawienie znaku (...) w rubryce przy słowie (...) oznacza głos oddany za absolutorium. Wstawienie znaku (...) w rubryce przy słowie (...) oznacza głos oddany przeciw absolutorium. Za głos nieważny uznaje się taki, gdzie zakreślono przy jednym z nazwisk więcej niż jedną możliwość.”

Spośród 64 kart do głosowania, odnośnie do J. A. „za” oddano 32 głosy, stawiając znak (...) w odpowiedniej rubryce, zaś 30 głosów „przeciw” poprzez postawienie znaku (...) w odpowiedniej rubryce. Na dwóch kartach nie wpisano znaku X” w żadnej z dwóch rubryk, natomiast przekreślono słowo „przeciw”.

Dowód: - kopie kart do głosowania, k. 40-71,

Stan faktyczny został ustalony przez Sąd na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy, przy czym nie jest on sporny między stronami poza sposobem liczenia głosów oddanych za i przeciw uchwale numer (...). Dlatego też Sąd oddalił wnioski pozwanej o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków wskazanych w odpowiedzi na pozew albowiem przebieg głosowania na Walnym Zgromadzeniu nie jest okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia sprawy zaś fakty podjęcie decyzji o przyjęciu przez J. A. stanowiska w Radzie Nadzorczej i rezygnacji z funkcji członka Zarządu zostały wykazane dokumentami.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powód, to jest Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N., wniósł o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały numer (...) Walnego Zgromadzenia Członków z dnia 25.06.2016 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium dla członka zarządu SM (...) J. A.. Powołał się na przepis art. 42 § 4 prawa spółdzielczego, zgodnie z którym każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały.

W imieniu Zarządu pozew został podpisany przez dwóch członków Zarządu. Do pozwu dołączony została dołączona „informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców”, z dnia 5.08.2016 r. a zatem z dnia kiedy pozew został nadany do sądu. Z informacji tej wynika że w skład Zarządu wchodzi trzy osoby tj. M. L., A. G. i J. A., przy czym jako sposób reprezentacji podmiotu odnotowano w KRS, iż organem uprawnionym do reprezentowania jest Zarząd, zaś oświadczenia woli za spółdzielnię składają łącznie dwaj członkowie Zarządu albo jeden członek Zarządu i pełnomocnik. Sąd uznał, iż do wniesienia powództwa na podstawie art. 42 § 4 prawa spółdzielczego wystarczające jest podpisanie pozwu przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółdzielni a więc przez dwóch członków Zarządu. W odpowiedzi na pozew pozwana zarzuciła, iż pozew taki powinien być podpisany przez wszystkich członków Zarządu, przy czym nie wskazała kto oprócz podpisujących pozew, chodzi w skład Zarządu skoro J. A. nie jest już członkiem tego organu wobec złożenia rezygnacji i wyboru do R. N..

Powód wniósł pozew zawierający żądania ewentualne tj. ustalenie, iż uchwała Walnego Zgromadzenia Członków jest nieważna lub uchylenia tej uchwały. Sytuacja taka jest dopuszczalna i zachodzi najczęściej wtedy kiedy równocześnie są spełnione przesłanki zarówno uchylenia jak i stwierdzenia nieważności uchwały albo istnieje trudność w zakwalifikowaniu przesłanek do jednej tylko z podstaw.

Podstawa prawną powództwa jest art. 42 § 4 prawa spółdzielczego zgodnie z którym każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały, jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu. Zaskarżanie uchwał walnego zgromadzenia jest możliwe za pomocą trzech odrębnych środków prawnych tj.

1) powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały, gdy uchwała ta jest sprzeczna z ustawą – art. 42 § 2 prawa spółdzielczego,

2) powództwa o uchylenie uchwały, gdy jest sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka – art. 42 § 3 prawa spółdzielczego,

3) powództwa o ustalenie nieistnienia uchwały, gdy występują takie nieprawidłowości w zwołaniu walnego zgromadzenia lub w obradowaniu, które wyłączają możliwość przyjęcia stanowiska, że walne zgromadzenie było zdolne do powzięcia woli – art. 42 § 9 prawa spółdzielczego.

Każda uchwała walnego zgromadzenia członków która rodzi skutki prawne będąc czynnością prawną podlega odpowiednim przepisom prawa i uchwała taka nie może napuszać przepisów bezwzględnie obowiązujących. Sprzeczność z takimi przepisami skutkuje nieważnością takiej uchwały a zatem powództwo o stwierdzenie (ustalenie) jej nieważności zasługuje na uwzględnienie. Orzekając o tej nieważności sąd nie odnosi się już do żądania ewentualnego tj. uchylecia uchwały albowiem uchwała nieważna z mocy prawa nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Uchwała o udzieleniu absolutorium nie należy jednak do uchwał wywołujących skutki prawne, nie jest czynnością prawną a ma jedynie charakter oświadczenia wiedzy opartego na uznaniu. Następstwem takiej uchwały może być, choć nie musi, odwołanie członka zarządu któremu nie udzielono absolutorium. Dlatego też ocena uchwały o udzieleniu absolutorium w aspekcie nieważności bezwzględnej jest niedopuszczalna (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26.05.2002 r. sygn. Akt III CKN 989/00). Z tej przyczyny powództwo Zarządu SM (...) o stwierdzenie (ustalenie) że uchwała jest nieważna nie mogło zostać uwzględnione. Ponadto powołany przepis art. 42 § 4 prawa spółdzielczego (ani żaden inny) nie daje legitymacji zarządowi spółdzielni do wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności uchwały.

Uchwała o udzieleniu absolutorium, podobnie jak każda inna uchwała walnego zgromadzenia (nie tylko taka która wywołuje skutki prawne), podlega jednak badaniu czy nie została podjęta w sposób niezgodny ze statutem, dobrymi obyczajami lub czy nie godzi w interesy spółdzielni albo nie ma na celu pokrzywdzenie członka spółdzielni. Jeżeli uchwała posiada taką wadliwość to dotknięta jest nieważnością względną, tj. traci moc dopiero z chwilą uprawomocnienia się wyroku sądu uchylającego tę uchwałę, do tego zaś czasu obowiązuje wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy zgodnie z brzemieniem art. 42 § 1 prawa spółdzielczego.

Powód w niniejszym postępowaniu kwestionował wyniki głosowania nad uchwałą o udzieleniu absolutorium dla jednego z członków Zarządu – J. A.. Przyjęcie uchwały następuje bowiem w drodze głosowania nad nią, a głosowanie polega na złożeniu głosów adresowanych do komisji skrutacyjnej, która oblicza głosy i stwierdza czy zostały spełnione przesłanki wymagane dla dojścia uchwały do skutku, zaś suma oświadczeń woli głosujących składa się na oświadczenie woli kolektywnego organu korporacyjnej osoby prawnej. Dopiero wówczas uchwała jest podjęta ( wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 22.10.2009 r. I ACa 387/09). W myśl przepisu art. 41 § 2 prawa spółdzielczego uchwały (walnego zgromadzenia) podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, chyba że ustawa lub statut stanowią inaczej. Strony nie wskazały aby statut pozwanej Spółdzielni zawierał inne postanowienia w tej kwestii a zatem przepisem obowiązującym dla ustalenia wyników głosowania także nad absolutorium dla członków Zarządu był powołany przepis art. 41 § 2 prawa spółdzielczego. Głosowanie odbywało w sposób tajny, zgodnie z Regulaminem obrad Walnego zgromadzenia Członków z dnia 25.06.2016 r. Powód zarzucił wadliwość ustalenia wyników głosowania nad uchwałą numer (...) poprzez niesłuszne zaliczenie do głosów oddanych przeciw uchwale dwóch kart do głosowania w których nie zamieszczono znaku (...) –wbrew pouczeniu- ani w rubryce przy wyrazie (...) ani w rubryce przy wyrazie (...), natomiast przekreślono wyraz „przeciw”. Głosy te należało zdaniem powoda uznać za nieważne i w takiej sytuacji głosami 32 do 30 J. A. uzyskałby absolutorium. Niewłaściwe zaliczenie tych głosów jako ważnych i jako przeciwnych absolutorium spowodowało, iż przy ogłoszonym wyniku 32 do 32 zarządzone powtórne głosowanie nad uchwałą uznając, iż uchwała nie została podjęta. Przy czym jak zarzuca powód w ponownym głosowaniu popełniono ten sam błąd, w związku z czym uznano że głosowało za absolutorium 22 osoby zaś przeciw 24 „do których dopisano karty nieważne z powodu skreślenia (...). O ile jednak kopie kart użytych w pierwszym głosowaniu powód złożył do akt sprawy o tyle kopii kart użytych w drugim głosowaniu nie przedłożył sądowi, stąd też brak było możliwości w toku niniejszego procesu dokonania weryfikacji sposobu zaliczania głosów w drugim głosowaniu.

Zaznaczyć trzeba, iż w czasie Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni głosowano nad uchwałą której projekt zapewne przygotowano wcześniej i którą oznaczono numerem (...) a z jej treści wynikało iż Walne Zgromadzenie postanawia udzielić absolutorium J. A.. Kopie kart do głosowania złożone przez stronę powodową potwierdzają jej stanowisko co do tego, iż w pierwszym głosowaniu nad uchwałą 32 głosy oddano za uchwałą a 30 przeciw zaś dwa głosy zaliczone jako przeciw powinny być uznane za nieważne skoro nie zamieszczono znaku X ani w rubryce (...) ani w rubryce (...). Jeżeli zatem powód ma rację to niesłuszne i niepotrzebne było ponowne głosowanie

nad uchwałą, jednak wówczas należałoby uznać, iż chwała numer (...) o udzieleniu absolutorium J. A. została podjęta i brak byłoby podstaw do jej uchylenia. Jeżeli natomiast przyjmiemy, iż zaliczenie głosów „za” i „przeciw” w pierwszym głosowaniu było prawidłowe to w takim przypadku zasadnie zarządzono i przeprowadzono drugie głosowanie, w którym uchwała o udzieleniu absolutorium J. A. nie została podjęta albowiem „za” głosowało 22 osoby, zaś „przeciw 24”, przy 5 głosach nieważnych, a chociaż powód twierdzi, iż także w tym głosowaniu nieprawidłowo zaliczono głosy nieważne z uwagi na skreślenie wyrazu „przeciw” jako głosy oddane przeciw uchwale, to faktu tego nie udowodnił w toku niniejszego postępowania, choć na nim spoczywał, w myśl przepisu art. 6 kodeksu cywilnego, ciężar dowodu. Jednakowoż udowodnienie tej okoliczności przez powoda prowadziło do ustalenia, iż w drugim głosowaniu przyjęto uchwałę o udzieleniu absolutorium J. A., albowiem większość głosujących była za uchwałą niż przeciw. Nie byłoby podstaw do uchylenia uchwały numer (...) o udzieleniu absolutorium skoro w dwukrotnym głosowaniu większość głosujących członków Walnego Zgromadzenia oddało głos za podjęciem uchwały. Jednakże, jak zaznaczono wyżej, przedmiotem głosowania nie była uchwała o nieudzieleniu absolutorium lecz uchwała o udzieleniu absolutorium, a zatem w przypadku uznania że ustalenie wyników głosowań było prawidłowe należy przyjąć wniosek, że J. A. nie uzyskał absolutorium dlatego, iż nie została przyjęta większością głosów uchwała której projekt z oznaczeniem numeru (...) został przedłożony pod głosowanie, nie zaś na skutek podjęcia uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Skutek wprawdzie jest ten sam tzn. nieuzyskanie absolutorium dla członka Zarządu ale w zaistniałej sytuacji brak uchwały o nieudzieleniu absolutorium powoduje, że żądanie uchylenia uchwały podlegało oddaleniu albowiem nie ma przedmiotu zaskarżenia. Dlatego też, na mocy powołanych wyżej przepisów, orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku. Pomimo przegrania sprawy sąd nie obciążył strony powodowej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony pozwanej na podstawie reguły wyrażonej w przepisie art. 98 kpc, a albowiem pozwana zażądała w odpowiedzi na pozew jedynie zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego „według norm przepisanych”. Pełnomocnik strony pozwanej jest wprawdzie radcą prawnym, jednak nie jest to pełnomocnik procesowy w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego, lecz pełnomocnik ustanowiony przez radę nadzorczą w trybie art. 42 § 5 prawa spółdzielczego, w stosunku do którego nie są określone żadne szczególne wymogi, zatem może nim być np. radca prawny czy adwokat ale może też być inna osoba, która nie jest profesjonalnym pełnomocnikiem. W związku z tym w razie wygrania sprawy przez spółdzielnię brak jest podstaw do zasądzenia od przegrywającego zarządu kosztów zastępstwa procesowego tak jak w sytuacji udzielenia pełnomocnictwa procesowego na mocy przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Stąd też orzeczono jak w punkcie II sentencji wyroku.