

Sygn. akt IC 773/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Grażyna Ucińska

Protokolant: Dorota Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2018 r. w Świdnicy

sprawy z powództwa (...) **Bank S.A. we W.**

przeciwko **A. M. i W. M.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. M. na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z/s we W. kwotę 83.255,64 zł (osiemdziesiąt trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, jednakże nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie liczonymi od kwoty 79.182,75 zł od dnia 9 lutego 2018 r. do dnia zapłaty;

II. nie obciąża pozwanego kosztami procesu;

III. umarza postępowanie w stosunku do pozwanej W. M..

Sygn. akt IC 773/18

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą we W. wniosła w dniu 20 marca 2018r. pozew w postępowaniu nakazowym, w którym domagała się zasądzenia solidarnie od pozwanych A. M. i W. M. kwoty 83.255,64 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, jednakże nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie liczonymi od kwoty 79.182,75 zł od dnia 9 lutego 2018 roku do dnia zapłaty. Nadto domagała się zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż roszczeń tych dochodzi z tytułu umowy pożyczki nr (...) zawartej w dniu 23 kwietnia 2014 roku, braku spłaty terminowych zobowiązań i powstałych zaległości. Wskazywała, że podjęte przez nią czynności windykacyjne nie przyniosły spodziewanego efektu. Z powodu powstania zaległości w spłacie umowa została przez stronę powodową wypowiedziana, a pozostała do spłaty kwota postawiona w całości w stan natychmiastowej wymagalności. Pozwani mimo wezwań do zapłaty, nie spłacili wymagalnych wierzytelności.

Wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym zarządzeniem z dnia 5 marca 2018 roku sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

Sąd Okręgowy w (...) nakazem zapłaty z dnia 27 marca 2018 roku wydanym w sprawie (...) nakazał pozwanym A. M. i W. M. aby zapłacili solidarnie stronie powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą we W. kwotę 83.255,64 zł wraz

z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, jednakże nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie liczonymi od kwoty 79.182,75 zł od dnia 9 lutego 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotą 4.658 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotą 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo by wnieśli w tymże terminie sprzeciw.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 roku pozwany A. M. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 marca 2018 roku wydanego w sprawie (...).

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany wskazywał, że ze względu na pogorszenie stanu zdrowia i śmierć jego żony W. M. spłacał zaciągnięte zobowiązania w minimalnych kwotach, nie uchylając się od obowiązku wynikającego z przedmiotowej umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. M. i W. M. zawarli ze stroną powodową (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w dniu 23 kwietnia 2014 roku umowę pożyczki powtórnej nr (...) w kwocie 132.725,91 zł na okres od dnia 23 kwietnia 2014 roku do dnia 23 kwietnia 2020 roku. Całkowita kwota do zapłaty wynosiła 161.555,19 zł. Oprocentowanie nominalne pożyczki wynosiło 6,70% w stosunku rocznym. Pozwani zobowiązali się do spłaty pożyczki w 72 ratach w wysokości 2.243,83 zł każda. Zgodnie z postanowieniami umowy niespłacenie przez pożyczkobiorców raty pożyczki w terminie ustalonym w umowie albo spłacenie jej w niepełnej wysokości powodowało uznanie niespłaconej należności za zadłużenie przeterminowane, od którego to zadłużenia bank pobiera odsetki karne, naliczane według zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, która na dzień zawarcia umowy wynosiła 16% w stosunku rocznym. W przypadku opóźnienia z zapłatą w terminach określonych w umowie pożyczki pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności, bank wzywa pożyczkobiorców, w formie monitu wysłanego listem poleconym, do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy pożyczki. W przypadku nieuregulowania przez pożyczkobiorców zaległości w powyższym terminie, bank miał prawo rozwiązać umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.

dowód :

- umowa pożyczki powtórnej nr (...) z dnia 23 kwietnia 2014r., k. 5 – 17,

W związku z nieuregulowaniem zaległości wynikających z przedmiotowej umowy strona powodowa pismem z dnia 21 sierpnia 2017r. poinformowała pozwanych, iż z dniem 25 września 2017r. wypowiada, z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, warunki umowy i postawiła całą należność z tytułu pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności.

dowód :

- wypowiedzenia umowy pożyczki z dnia 21 sierpnia 2017r., k. 18 – 19,

Pismami z dnia 19 października 2017 roku strona powodowa skierowała do pozwanych przedsądowe wezwania do zapłaty kwoty 83.173,49 zł.

dowód :

- przedsądowe wezwania do zapłaty z dnia 19 października 2017r. wraz z potwierdzeniami odbioru, k. 20 – 23,

Kwota należności do spłaty na dzień 9 lutego 2018 roku wynosiła 83.255,64 zł, w tym : 79.182,75 zł tytułem niespłaconego kapitału, 1.040,55 zł tytułem odsetek umownych naliczanych od dnia 18 sierpnia 2017 roku do dnia 25 września 2017r., 3.032,34 zł tytułem odsetek od należności przeterminowanych naliczanych od dnia 18 sierpnia 2017 roku do dnia 8 lutego 2018 roku.

dowód :

- wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) z dnia 9 lutego 2018r., k. 3,

Pozwana W. M. zmarła w dniu (...)roku.

dowód :

- odpis skrócony aktu zgonu W. M., k. 54.

Pismem z dnia 21 maja 2018 roku pozwany wystąpił do strony powodowej z wnioskiem o zawarcie ugody w sprawie spłaty zaciągniętego zobowiązania z przedmiotowej umowy pożyczki. Pismo to pozostawiono bez rozpoznania.

dowód :

- pismo pozwanego z dnia 21 maja 2018r., k. 57,

Pozwany A. M. przeżył w 2013 roku zawał mięśnia serca, cierpi na miażdżycę, naczyniopochodne uszkodzenie (...), ołepienie lekkiego stopnia, i nadciśnienie tętnicze. Pozwany wystąpił do (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności z wnioskiem o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, termin posiedzenia wyznaczony został na dzień 20 czerwca 2018r.

dowód :

- informacja dla lekarza kierującego z dnia 11 czerwca 2018r., k. 55,

- zawiadomienie z dnia 6 czerwca 2018r., k. 56,

- karty informacyjne leczenia szpitalnego, k. 58 – 64,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Pożyczki pieniężne są udzielane przez banki na podstawie przepisów art. 720 – 724 k.c. oraz art. 78 Prawa bankowego. Zgodnie z przepisem art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Do umów pożyczek zawieranych przez bank stosuje się odpowiednio przepisy Prawa bankowego dotyczące zabezpieczenia spłaty i oprocentowania kredytu. Umowa pożyczki jest umową konsensualną, a zatem dochodzi do skutku w wyniku porozumienia stron, a wydanie przedmiotu pożyczki stanowi wykonanie zawartej już umowy. Jest to umowa dwustronnie zobowiązująca : pożyczkodawca zobowiązuje się do przeniesienia własności przedmiotu pożyczki „w zamian” za zobowiązanie pożyczkobiorcy do zwrotu, czyli do przeniesienia własności takiego samego przedmiotu na pożyczkodawcę. W odniesieniu do pożyczki bankowej, niezależnie od przepisów prawa bankowego, mają zastosowanie przepisy regulujące kredyt konsumencki określone w ustawie z dnia 12 maja 2011 roku o kredycie konsumenckim (Dz. U. Nr 126, poz. 715 z późn. zm.).

Bezspornym w niniejszej sprawie pozostawało, że pozwani zawarli ze stroną powodową umowę pożyczki nr (...). Z powodu nieterminowej spłaty rat przez pozwanych, strona powodowa wypowiedziała umowę i cała kwota stała się wymagalna, nadto naliczone zostały odsetki od niespłaconej części kapitału według zmiennej stopy procentowej. Bezspornym w sprawie był też fakt, że pozwany nie zapłacił dotąd całej należności z tytułu umowy pożyczki, czemu w istocie w toku procesu nie przeczył, a więc jest zobowiązany do spłaty wymagalnej kwoty, w wysokości dochodzonej przez stronę powodową niniejszym pozwem.

Pozwani będąc stroną umowy pożyczki z dnia 23 kwietnia 2014 roku powinni przestrzegać zawartych w tej umowie warunków i niezależnie od sytuacji majątkowej, powinni dążyć do terminowej spłaty zobowiązania. Powstanie zaległości w spłacie rat stanowi przesłankę uzasadniającą wypowiedzenie umowy przez stronę powodową, co też nastąpiło. Zdaniem Sądu, mając na uwadze materiał dowodowy przedstawiony przez strony w toku procesu, żądana przez stronę powodową należność w wysokości 83.255,64 zł tytułem zadłużenia na dzień 9 lutego 2018 roku jest kwotą faktycznie nie spłaconą dotychczas przez pozwanych. W toku procesu pozwana W. M. zmarła. Wobec powyższego w oparciu o cytowane wyżej przepisy Sąd uznał roszczenie strony powodowej za uzasadnione i zasądził od pozwanego A. M. na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą we W. kwotę 83.255,64 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, jednakże nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie liczonymi od kwoty 79.182,75 zł od dnia 9 lutego 2018 roku do dnia zapłaty (art. 481 § 2¹ k.c.). Uciążliwości związane z dochodzeniem należności przez bank są konsekwencją zawarcia umowy i niepłacenia rat w terminie. Twierdzenia powoda, że małżonka (obecnie już nieżyjąca) roztrwonila pieniądze, których bank udzielił w formie pożyczki, nie mogą stanowić o bezzasadności powództwa, podobnie jak powoływanie się na zapis dotyczący ubezpieczenia kredytu, który ma zastosowanie jedynie w sytuacji określonej w § 1 pkt 11 umowy i dotyczy jedynie pozwanego. Objętemu ubezpieczeniem przysługuje wyłączne prawo do zmiany osoby uprawnionej do otrzymania świadczenia z tytułu ubezpieczenia oraz prawo do rezygnacji z ochrony ubezpieczeniowej stanowiącej prawne zabezpieczenie spłaty pożyczki, co jest równoznaczne z wypowiedzeniem przez bank umowy pożyczki.

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 102 k.p.c. nie obciążając pozwanego kosztami procesu (punkt II wyroku). Sąd uznał, iż trudna sytuacja materialna i rodzinna pozwanego, konieczność spłaty ciężącego na nim przedmiotowego zobowiązania uzasadnia orzeczenie w tym zakresie. Pozwany jest osobą w podeszłym wieku, schorowaną, utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego. Mając zatem na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku.

Jak wynika z treści art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Wobec faktu, że pozwana W. M. zmarła w toku procesu, Sąd umorzył postępowanie w stosunku do niej (punkt III wyroku).