

Sygn. akt I Ns 300/18

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Jerzy Habaj**

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2018r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. K. do (...)B. z Komitetu Wyborczego Wyborców P. Ł. (...)**

przy udziale **M. K. do (...) B. z Komitetu Wyborczego Wyborców M. R.**

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. K. do (...) B. z Komitetu Wyborczego Wyborców P. Ł. (...), działając w oparciu o art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego, po ostatecznym sprecyzowaniu żądania, wniosła o:

- 1) zakazanie rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na jej temat przez kandydata do (...)B. M. P. zarejestrowanego przez Komitet Wyborczy Wyborców M. R. - pełnomocnik wyborczy M. G., adres ul. (...), (...)-(...) B. - nieprawdziwych informacji naruszających dobra osobiste kandydatki do Rady Miejskiej B. A. N. PESEL: (...), zarejestrowanej przez Komitet Wyborczy Wyborców P. S. B., pełnomocnik wyborczy K. M., adres ul. (...), (...)-(...) B., że miała dokonać(...) polegającego na zniszczeniu dwóch (...)kandydata na (...) B. Pana P. Ł. w celu wywołania litości u wyborców poprzez rozmowy bezpośrednie z wyborcami;
- 2) nakazanie publikacji sprostowania przez M. P. na portalu (...) w zakładce powiat (...) na stronie głównej bez możliwości komentowania na okres 7 dni w ramce o wielkości 1/8 ekranu, wytłuszczonej czarną czcionką Times N. R. nie mniejszą niż 16 pkt na białym tle oraz na(...) na profilu KWW M. R. – kandydata na (...) B. jako zdjęcia profilowe o treści: „Podane(...) A. N., że miała dokonać (...) polegającego na zniszczeniu dwóch (...) kandydata na (...) B. Pana P. Ł. w celu wywołania litości u wyborców są nieprawdziwe. Za doznaną krzywdę oraz fałszywe oskarżenia naruszające dobra osobiste Pani A. N. przepraszam”;
- 3) nakazanie publikacji treści z pkt 4 odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste na swoim profilu na(...), na stronie głównej (...) bez możliwości komentowania na okres 7 dni w ramce o wielkości 1/8 ekranu, wytłuszczonej czarną czcionką Times N. R. nie mniejszą niż 16 pkt na białym tle, na (...) KWW M. R. kandydata na (...) B. jako zdjęcie profilowe;
- 4) nakazanie przeproszenia za naruszone dobra osobiste o treści: „K. do (...)B. z KWW M. R. pan M. P. ubolewa i przeprasza Panią A. N. kandydatkę do (...) B. z KWW P. S. B. za to że w dniu 15 października 2018 r. na portalu(...) (...) umieściłem nieprawdziwy wpis z którego wynikało, że Pani A. N. dokonała zniszczenia (...) kandydata na (...) B. Pana P. Ł.. Podane przeze mnie nieprawdziwe informacje godziły w dobre imię i cześć Pani A. N. jak również poniżyły ją w opinii publicznej za co bardzo przepraszam”;

5) nakazanie wpłacenia kwoty 20.000 zł na rzecz (...) Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych (...) w D. KRS (...), adres: (...)-(...) D., ul. (...).

W uzasadnieniu wniosku A. N. podała, że w czasie trwającej kampanii w wyborach samorządowych do (...)B. zostały naruszone jej dobra osobiste przez innego kandydata - M. P., kandydującego z KWW M. R. poprzez opublikowanie na portalu(...) F. informacji, które mogą mieć wpływ na wynik wyborów. W dniu 15 października 2018 r. wnioskodawczyni opublikowała na swoim prywatnym (...) dwa zdjęcia na których prezentowane były dwa (...) kandydata na (...) B. KWW P. S. B. kompletnie zniszczone. Te (...) zostały zamocowane na budynku przy ul. (...) w B. po południu w dniu (...) r. Następnego dnia (...) podczas spotkania na festynie wyborczym komitetu, z którego kandyduje dowiedziała się od innych kandydatów, że w nocy ktoś kompletnie zniszczył (...). Po pikniku pojechała na ulicę (...) i zrobiła zdjęcia. W dniu (...) r. opublikowała na swoim profilu na (...) te zdjęcia umieszczając własny komentarz do zaistniałej sytuacji o treści: „(...) Po ordynarnych atakach słownych(...). To jest zwyczajnie (...), demokratycznie wybieramy naszych przedstawicieli, kampania(...) na (...) B. P. Ł. umieszczone przy ul. (...) w B.. Czego można się jeszcze spodziewać? ... (...)? Czy (...) w B. chcemy...?”. Pod tym postem zaczęły pojawiać się komentarze, w tym m.in. M. P. - kandydata do (...) B. z KWW M. R., który na prośbę, aby przestał ją prześladować odpowiedział „(...)!! (...) nie wiem jak Ty ale ja w tygodniu (...). Ja Cię tak nie obraziłem. (...). Powiem jedno mam prawo mieć swoje zdanie i uważać(...) Ł. uważając że trzeba wzbudzić trochę(...)”. W ocenie wnioskodawczyni, w świetle wypowiedzi uczestnika postępowania, A. N. jawi się jako osoba nieuczciwa, powiązana z chuliganami lub bezpośrednio - jako chuliganka. Natomiast sposób wypowiedzi M. P. na jej profilu może świadczyć o bardzo złych intencjach. Dodała, że nie wie jaki wpływ będzie miała ta wypowiedź na wynik wyborów, ale jeżeli nawet znikomy to strata i tak jest nie do odrobienia.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wnioskodawczyni A. N. w uzasadnieniu wniosku podnosiła, że w świetle wypowiedzi M. P. - kandydata do (...) B., zarejestrowanego przez Komitet Wyborczy Wyborców M. R. – jawi się jako osoba nieuczciwa i jako osoba powiązana z chuliganami - według wnioskodawczyni, M. P. w swoich wypowiedziach zarzucał jej, że zniszczone (...), które uwieczniła na (...), zostały zniszczone przez nią samą. Podniosła, że powyższe „(...)”. Dodała, że nie wie jaki wpływ będzie miała ta wypowiedź na wynik wyborów, ale jeżeli nawet znikomy to strata i tak jest nie do odrobienia.

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.) jeżeli rozpowszechnianie, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, materiały wyborcze w szczególności plakaty, ulotki, hasła, a także wypowiedzi lub inne formy agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- zakazu rozpowszechniania takich informacji,
- przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje,
- nakazanie sprostowania takich informacji,
- nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste,
- nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone,
- nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Powyższe wyczerpujące żądań, z jakimi wnioskodawca może występować w trybie powołanego art. 111, ma charakter wyczerpujący.

Materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mający związek z zarządzonymi wyborami (art. 109 § 1 Kodeksu wyborczego). Pojęcie materiałów wyborczych określone jest w sposób niewyczerpujący. Należą do nich także tzw. billboardy, ulotki, plakaty oraz wszelkie napisy, informacje, komunikaty, apele. Chodzi tu o tego rodzaju wypowiedzi, które mają charakter agitacji wyborczej, a więc są umieszczane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, czy też umieszczane są w celu wpływu na wynik głosowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego; agitację wyborczą można prowadzić od dnia przyjęcia przez właściwy organ zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego na zasadach, w formach i w miejscach, określonych przepisami kodeksu.

Postępowanie w sprawach z art. 111 Kodeksu wyborczego toczy się w oparciu o przepisy kodeksu postępowania cywilnego, w świetle których postępowanie ma charakter kontradyktoryjny, a to oznacza, że sąd nie przeprowadza dowodów z urzędu. Na skarżącym ciąży zatem obowiązek udowodnienia zasadności swojego żądania, a na uczestniku ewentualne wykazanie, że formułowane przez niego wypowiedzi zawierają informacje prawdziwe.

W ocenie Sądu, wnioskodawczyni nie wykazała zasadności żądania.

Zdaniem Sądu, wypowiedzi uczestnika postępowania na profilu A. N. nie miały charakteru agitacji wyborczej. Należy podnieść, że słowa M. P. padły w trakcie dyskusji prowadzonej z wnioskodawczynią – na jej prywatnym profilu. Słowa te były kierowane do wnioskodawczyni i w trakcie rozmowy z nią, jednak nie były formułowane w celu zdyskredytowania A. N. w oczach wyborców. Wprawdzie inne osoby mogły się zapoznać z treścią rozmowy, jednak komentarze uczestnika postępowania w ocenie Sądu nie miały na celu publicznego nakłaniania do niegłosowania na wnioskodawczynię, a stanowiły jedynie odpowiedź na twierdzenia wnioskodawczyni – polemikę z jej słowami i umieszczone zostały wyłącznie pod jej (...) na jej (...). Wnioskodawczyni nie wykazała, aby zostały one wypowiedziane przez uczestnika postępowania w celu poniżenia jej – jako kandydatki do (...) B. z Komitetu Wyborczego Wyborców P. Ł. (...) i wpłynęły na sposób postrzegania jej przez wyborców. Nie udowodniła też, że były one umieszczone w celu wywarcia wpływu na wynik głosowania. Żądania A. N. sprowadzają się więc do żądania ochrony jej dóbr osobistych i nie mają ścisłego związku z prawem wyborczym.

Komentarze M. P. nie miały charakteru agitacji wyborczej dlatego też, że pozostawały w nikłym związku z kampanią wyborczą. Przedmiotem rozmowy uczestników postępowania były wprawdzie pośrednio materiały wyborcze, tj. (...) z wizerunkiem jednego z kandydatów, jednak sama wymiana zdań pomiędzy A. N. i M. P. sprowadzała się wyłącznie do wydawania subiektywnych opinii na temat przeciwnika rozmowy. Wprawdzie nie należały one do ocen pochlebnych, jednak nie każda wypowiedź na temat osoby kandydującej, tylko z uwagi na fakt, że trwa kampania wyborcza uzyskuje przymiotu materiału wyborczego. Publikacje te muszą być formą agitacji prowadzonej w ramach kampanii wyborczej. Agitacja wyborcza jest natomiast działalnością propagandową, przedsięwzięciem w celu przekonywania, zjednywania zwolenników dla określonej sprawy, bądź wynikającą z chęci zdyskredytowania przeciwników. Ochrona przewidziana w trybie wyborczym nie dotyczy natomiast komentarzy i oceny przymiotów kandydata. Jeżeli takie komentarze i ocena naruszają dobra osobiste kandydata, to może on dochodzić ochrony na zasadach ogólnych (por. postanowienie SA w Katowicach z 7.11.2002 r., I ACZ 1956/02, OSA 2003, Nr 10, poz. 47).

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd orzekł jak na wstępie.

Zgodnie z art. 111 z § 2 zd. 1 Kodeksu wyborczego, sąd okręgowy rozpoznaje wniosek, o którym mowa w § 1, w ciągu 24 godzin w postępowaniu nieprocesowym.

Natomiast zgodnie z art. 514 § 1 zd. 1 i 2 k.p.c. rozprawa odbywa się w wypadkach wskazanych w ustawie. W innych wypadkach wyznaczenie rozprawy zależy od uznania sądu.

Wobec treści wniosku wszczynającego niniejsze postępowanie i zawartych w nim żądań, Sąd uznał że nie zachodzi konieczność przeprowadzania postępowania dowodowego. Tym samym, na podstawie powołanych powyżej przepisów Sąd orzekł o zasadności żądania wnioskodawczyni na posiedzeniu niejawnym.

ZARZĄDZENIE

1) odnotować,

2) odpis postanowienia z uzasadnieniem niezwłocznie doręczyć:

- wnioskodawczyni z pouczeniem o zażaleniu (art. 111 § 3 Kodeksu wyborczego),

- uczestnikowi postępowania (na adres z pisma wnioskodawczyni z 18.10.2018r.) z pouczeniem o zażaleniu (art. 111 § 3 Kodeksu wyborczego) oraz odpisem wniosku i pisma wnioskodawczyni z 18.10.2018r,

3) kal. 24 godziny

19.10.2018r.