

o.o.o.o.o.o.I.Sygn. akt II Ca 821/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Małgorzata Mróz

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2012r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku K. S.

przy udziale B. D.

o zabezpieczenie spadku

na skutek apelacji uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 3 września 2012r., sygn. akt I Ns 377/12

postanawia:

I zmienić zaskarżone postanowienie w pkt II i III w ten sposób,

że wniosek oddalić;

II oddalić wniosek uczestniczki o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

II Ca 821/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 września 2012r Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śl. zabezpieczył spadek po A. D. przez spisanie majątku ruchomego i oddanie go pod dozór uczestniczki B. D., wykonanie spisu majątku zlecił Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śl.- H. K., zaś w pozostałym zakresie wniosek oddalił.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd powołując się na przepisy art. 634 i 636 kpc stwierdził, że okoliczności wskazane przez wnioskodawczynię, tj. fakt, iż zamieszkuje ona w znacznej odległości od miejsca położenia spadku oraz to, że nie może ona kontrolować poczynąń uczestniczki związanych ze spadkiem, uzasadniają spisanie majątku ruchomego i oddanie go pod dozór B. D..

W apelacji od powyższego rozstrzygnięcia / błędnie nazwanym zażaleniem / uczestniczka postępowania podniosła, że w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności określone w art. 634 kpc, gdyż majątek wskazany przez wnioskodawczynię nie wchodzi w skład spadku po zmarłym A. D.. Wskazała ponadto, że nie istnieje również obawa rozporządzenia majątkiem na niekorzyść spadkobierczyni przez podmiot, który by bezprawnie nim władał, zaś dokonanie zabezpieczenia spadku mogłoby uniemożliwić skarżącej swobodne prowadzenie działalności gospodarczej i narazić ją na znaczne straty. Powołując się na powyższe zarzuty B. D. wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja podlegała uwzględnieniu, jednakże z nieco innych przyczyn niż te, które akcentowała skarżąca. Jak wynika bowiem z ukształtowanego stanowiska doktryny celem zabezpieczenia spadku jest usunięcie zagrożenia w sytuacji, gdy osoby zainteresowane nie mogą tego uczynić we własnym zakresie. Oznacza to więc, że zabezpieczenie spadku w zasadzie nie wchodzi w rachubę w razie objęcia spadku przez spadkobiercę. Do rozstrzygnięcia zaś sporów między spadkobiercą, który objął spadek, a pozostałymi spadkobiercami nie służy instytucja zabezpieczenia spadku, lecz tryb postępowania regulowany przepisami o zarządzie rzeczą wspólną / art. 200- 208 kc i art. 611- 616 kpc w zw. z art. 1035 kc /. W niniejszej sprawie bezspornym jest, że spadek został objęty przez żonę spadkodawcy- B. D., nie ma więc tu zagrożenia ze strony osób nieuprawnionych, zaś ewentualne spory do jakich mogłoby dojść pomiędzy wnioskodawczynią, a uczestniczką, która spadku nie objęła powinny być regulowane w inny / wskazy już wyżej sposób/, nie zaś w drodze zabezpieczenia spadku. Z tych więc względów apelację jako uzasadnioną należało uwzględnić i zmienić zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku- art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc. Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego wydano w oparciu o przepis art. 520 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc.