

Sygn. akt II Ca 54/13

Sygn. akt II Ca 54/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Kobus

Sędziowie: SO Maria Kolcz

SO Longina Góra

Protokolant: Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) weW.

przeciwko **S. P.**

o zapłatę 536,59 zł

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt I C 737/11

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt.I w ten sposób, że zasądza od pozwanego S. P. na rzecz strony powodowej (...) we W. kwotę 536,59 (pięćset trzydzieści sześć 59/100) zł z ustawowymi odsetkami: - od kwoty 377,63 zł od dnia 17 marca 2011 r.; - od kwoty 158,96 zł od dnia 12 czerwca 2012 r., a ponadto zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty procesu w kwocie 120 zł;

II. oddala dalej idącą apelację;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej 120 zł kosztów postępowania apelacyjnego;

IV. przyznaje adwokatowi K. N. – kuratorowi pozwanego od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świdnicy kwotę 90 zł + 23% VAT.

Sygn. akt II Ca 54/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Świdnicy oddalił powództwo (...) we W. przeciwko pozwanemu S. P. o zapłatę 536,59 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2 marca 2011 r.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły następujące ustalenia faktyczne:

Pozwany w dacie 11.04.2008 r. był zatrudniony u pracodawcy „(...)– W. B.”. Został zatrudniony u w/w pracodawcy od 10.03.2008 r. i został przez tegoż pracodawcę zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego, jako pracownik oddelegowany do pracy w Niemczech na okres od 10.03.2008 r. do 9.03.2009 r. w firmie o nazwie „ (...)’ w mieście L.. We wskazanym okresie pozwany podlegał ustawodawstwu Państwa polskiego i na tej podstawie wystawione zostało zaświadczenie na formularzu (...), dotyczące ustawodawstwa właściwego. W punkcie 4 i 4.1 w/w formularza odnotowano, że wynagrodzenie oraz składki na ubezpieczenie pozwanego, jako oddelegowanego pracownika najemnego opłaca pracodawca pozwanego W. B.. Pismem z dnia 14.05.2008 r. ZUS Oddział w Z.powiadomił stronę pozwaną, że uległ zmianie okres oddelegowania pozwanego do Niemiec podając, że formularz (...)dla pozwanego poświadczony został na okres od 10.03.2008 r. do 9.03.2009 r. w dniu 11.04.2008 r. oraz że okres ten uległ zmianie na okres od 10.03.2008 r. do 30.04.2008 r. Powyższe pismo wpłynęło do strony powodowej w dniu 21.05.2008 r. W dniu 7.10.2009 r. (...)wystawiła druk (...)zestawienia szczegółowego faktycznych kosztów za świadczenia rzeczowe udzielone pozwanemu z powodu jego choroby w okresie od 8.03.2009 r. do dnia 16.03.2009 r., w związku z ambulansem . W pkt .3.5 i 4.1 w/w zestawienia strona niemiecka wpisała, że pozwany jest ubezpieczonym pracownikiem i świadczeń lekarskich udzielono mu na podstawie Europejskiej Karty Ubezpieczenia Zdrowotnego. Koszty tych świadczeń wyniosły 94,48 EUR. W dniu 7.01. 2010 r. wspomniana wyżej Komisja wystawiła na druku (...)zestawienie szczegółowe faktycznych kosztów na kwotę 40,02 EUR, w którym podano, że pozwanemu S. P.udzielono świadczeń na podstawie (...)w postaci leczenia lekarskiego w okresie od 8.03.2009 r. do dnia 16.03.2009 r. z powodu choroby pozwanego. W pkt 3.5 w/w zestawienia wpisano, że pozwany jest pracownikiem. Pismami z dnia 21.04.2010 r. oraz 1.07.2010 r. Inspektorat w Ś.powiadomił stronę powodową, że zgodnie z danymi zawartymi w Centralnym Rejestrze Ubezpieczonych i Centralnym Rejestrze Płatników, pozwany nie figurował, jako osoba zgłoszona do ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 8.03.2009 r. do 16.03.2009 r. z żadnego tytułu. Pismem z dnia 10.01.2011 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 377,63 zł, będącej równoważnością kwoty 94,48 EURO z tytułu weryfikacji kosztów świadczeń udzielonych pozwanemu podczas pobytu w Niemczech w okresie od 8.03.2009 r. do 16.03.2009 r. stwierdzając przy tym, że w w/w okresie pozwany nie był zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego na terenie Polski. Pismem z dnia 15.05.2012 r. strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty dodatkowej kwoty 158,96 zł, stanowiącej równoważność kwoty 40,02 EURO .

-2-

Dokonawszy takich ustaleń Sąd Rejonowy powództwo oddalił wskazując, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania roszczenia strony powodowej za uzasadnione. Nie można bowiem w sposób nie budzący żadnych wątpliwości zgodzić się ze stroną powodową, że w okresie od 8.03.2009 r. do 16.03.2009 r., kiedy to na terenie Niemiec udzielono pozwanemu świadczeń medycznych, pozwany nie był zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego na terenie Polski. Strona powodowa nie wykazała, że dokument – zaświadczenie wystawione na druku (...) utracił ważność, co oznacza, że pozwany wyjeżdżając z kraju do Niemiec do pracy miał podstawy być przekonany, że jest osobą ubezpieczoną w myśl przepisów prawa polskiego i może korzystać ze świadczeń powszechnej opieki zdrowotnej. Wniosek taki, zdaniem Sądu Rejonowego, nie stoi w sprzeczności z treścią pisma ZUS w Z.z dnia 14.05.2008 r., gdyż nie została w nim określona przyczyna zmiany okresu pobytu pozwanego w pracy w Niemczech, jak też strona powodowa nie wykazała czy dysponując w dacie 21.05.2008 r. wiedzą zawartą w w/w piśmie zażądała od pracodawcy pozwanego wyjaśnienia faktycznego okresu pobytu pozwanego w pracy w Niemczech oraz opłacania przez tegoż pracodawcę składek na ubezpieczenie zdrowotne pozwanego.

W apelacji, domagając się zmiany zaskarżonego wyroku w pkt I i uwzględnienia powództwa bądź uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, strona powodowa zarzuciła:

I naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe

zastosowanie, a w szczególności art. 49 ust.8 ustawy o świadczeniach

opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych(t.j. Dz.U. z 2008 r.

Nr 164, poz. 1027 ze zm.), poprzez uznanie, że pozwany nie utracił prawa

do świadczeń;

II naruszenie przepisów postępowania, mających istotne znaczenie

dla rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności:

art. 233 § 1 kpc i art. 328 § 2 kpc w zw. z art. 6 kc poprzez ustalenie, że:

- strona powodowa nie wykazała, że pozwanemu w okresie, w którym udzielono świadczeń opieki zdrowotnej poza granicami kraju, nie przysługiwało prawo do tych świadczeń, skoro wynika to z treści pism ZUS z dnia 14 maja 2008 r. oraz pisma z dnia 21 kwietnia 2010 r.;

- żaden przedstawiony dokument nie wskazuje czego dotyczy okres

od 10 marca 2008 r. do 30 kwietnia 2008 r.

art. 233 § 1 kpc i art. 328 § 2 kpc poprzez stwierdzenie, że powód zobowiązany był do żądania od pracodawcy pozwanego wyjaśnienia faktycznego okresu pozwanego w pracy w Niemczech oraz opłacenia przez tego pracodawcę składek na ubezpieczenie zdrowotne pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlega uwzględnieniu, gdyż podniesione w niej zarzuty okazały się

uzasadnione.

Trafnie podnosi skarżący, że wbrew stanowisku Sądu I instancji, przedstawił on dowody z dokumentów urzędowych (taki charakter mają złożone przez stronę powodową dowody z pism Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Z. z dnia 14 maja 2008 r., oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Ś. z dnia 21 kwietnia 2010 r.) , z których wynika, że pozwany w okresie od 8.03.2009 r. do 16.03.2009 r., kiedy to korzystał ze świadczeń zdrowotnych na terenie Niemiec, nie był zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego na terenie Polski.

Sygn. akt II Ca 54/13

-3-

Pierwszy z dokumentów stwierdza bowiem zmianę okresu oddelegowania pozwanego do Niemiec i w związku z tym dokonanie zmiany poświadczonego (w dniu 14 .04.2008 r.) formularza (...)dla pozwanego - z okresu 10.03.2008 – 09.03.2009 na 10.03. 2008 – 30.04.2008 , zaś drugi na podstawie danych (jak też ustalił Sąd Rejonowy) zawartych w Centralnym Rejestrze Ubezpieczonych i w Centralnym Rejestrze Płatników wyraźnie stwierdza, że w okresie od 8.03.2009 r. do 16.03 2009 r., pozwany nie figurował jako osoba zgłoszona do ubezpieczenia zdrowotnego na terenie kraju.

Skoro zaś pozwany został oddelegowany do pracy w Niemczech jedynie na okres od 10.03.2008 r. do 30.04.2008 r., zaś w okresie od 8.03.2009 r. do 16.03.2009 r. nie był zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego na terenie tego kraju, jak również na terenie Polski, to oczywistym jest, że pozwany korzystał ze świadczeń za granicą posługując się kartą ubezpieczenia zdrowotnego, która utraciła już swoją ważność. A w takiej sytuacji, stosownie do treści art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.) obowiązany jest do zwrotu poniesionych przez Fundusz kosztów świadczeń opieki zdrowotnej, udzielonych po utracie prawa do tych świadczeń.

Z powyższych względów, na podstawie art. 386 § 1 kpc Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w pkt. I i powództwo co do należności głównej oraz częściowo co do odsetek za opóźnienie uwzględnił. A ponieważ strona powodowa wygrała tym samym sprawę prawie w całości, stosownie do treści art. 100 zd.2 kpc nałożył Sąd Okręgowy na pozwanego obowiązek zwrotu stronie powodowej wszystkich kosztów (pkt I).

Przyjmując zaś, że odsetki za opóźnienie przysługują stronie powodowej od wezwania pozwanego do zwrotu należnych jej kwot, apelację co do odsetek za okres poprzedzający to wezwanie, na podstawie art. 385 kpc, Sąd Okręgowy oddalił (pkt II).

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z art.100 zd.2 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc przyjmując, że strona powodowa wygrała apelację prawie w całości. Przy czym na koszty te składa się opłata sądowa od apelacji w wysokości 30 zł oraz wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 90 zł.

O kosztach kuratora w osobie adwokata, ustanowionego przez Sąd Rejonowy dla pozwanego, orzeczono w myśl § 3 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 sierpnia 1982 r. w sprawie stawek, warunków przyznawania i wypłaty ryczałtu przysługującego sędziom i pracownikom sądowym za dokonanie oględzin oraz stawek należności kuratorów (Dz. U. z 1989 r., Nr 60, poz.360 ze zm.) oraz na podstawie § 6 pkt 2 i § 13 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz.1348 ze zm.).