

***o.o.o.o.o.o.I.Sygn. akt II Ca 347/13***

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SR Maciej Ejsmont (del.)

Protokolant: Alicja Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku D. P.

przy udziale L. Ł. i M. Ś.

### ***o stwierdzenie nabycia spadku***

na skutek apelacji uczestnika postępowania L. Ł.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt VIII Ns 1170/12

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę***

***Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu do ponownego rozpoznania.***

Sygn. akt II Ca 347/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zmieniono postanowienie z dnia 29 marca 2011 r. sygn. akt VIII Ns 108/11 o stwierdzeniu nabycia spadku po W. Ł. i stwierdzono nabycie spadku na podstawie ustawy przez wnioskodawczynię i uczestników postępowania po 1/3 części, opierając rozstrzygnięcie o następujące ustalenia i oceny: - w postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą VIII Ns 108/11 wnioskodawczyni nie brała udziału, wobec czego, w ocenie sądu, zachodziła uzasadniona konieczność zmiany wcześniejszego postanowienia, skoro zostało wykazane, że jest ona córką spadkodawcy, a zatem – wspólnie z uczestnikami - będącymi także dziećmi spadkodawcy, nabyli oni spadek na podstawie ustawy, ponieważ spadkodawca nie sporządził testamentu.

W apelacji uczestnik postępowania L. Ł. zarzucił błędne przyjęcie przez sąd, że wpis w akcie urodzenia wnioskodawczyni świadczy o uznaniu jej przez spadkodawcę, czego skutkiem było zaliczenie jej do grona spadkobierców. Tymczasem z treści wpisu w żaden sposób nie wynikało, aby spadkodawca uznał swoje ojcostwo wobec

wnioskodawczyni, gdy ponadto wnioskodawczyni nie przedstawiła żadnego dowodu, aby takie oświadczenie zostało złożone przez spadkodawcę przed sądem czy kierownikiem urzędu stanu cywilnego.

Wskazując na powyższe wniosł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja jest uzasadniona i podlega uwzględnieniu.

Przede wszystkim należy zauważyć, że w aktach sprawy w istocie brak jest odpisu zupełnego aktu małżeństwa wnioskodawczyni, na który powołuje się sąd pierwszej instancji, który ostatecznie został odnaleziony w kopercie na okładce akt sprawy. Nie ma natomiast odpisu zupełnego aktu urodzenia wnioskodawczyni, na który wprawdzie sąd się nie powołuje, lecz o którym szeroko rozpisuje się apelacja, wskazując na złożenie tego aktu stanu cywilnego do akt sprawy przez wnioskodawczynię. Kwestia skomplikowanej sytuacji rodzinnej wnioskodawczyni została potwierdzona treścią odpowiedzi na apelację, wskazującej, że w dniu 30 kwietnia 2013 r. wnioskodawczyni wniosła do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu pozew o ustalenie ojcostwa spadkodawcy, który został zarejestrowany pod sygnaturą IV RC 429/13. Z tych przyczyn należało uznać, że nie została rozpoznana istota sprawy, wymagająca przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości / art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc / /, co prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, w toku którego sąd zgromadzi stosowne dokumenty odnośnie pokrewieństwa wnioskodawczyni ze spadkodawcą, decydując także o ewentualnym zawieszeniu niniejszego postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o ustalenie ojcostwa.