

Sygn. akt II Ca 358/13

Sygn. akt II Ca 358/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **E. G.**

przeciwko (...) **Stowarzyszeniu (...) w Ś.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt I C 1200/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 listopada 2008r., sygn. akt I Nc 696/08 oraz wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 17 czerwca 2010r., sygn. akt II Ca 317/10, któremu klauzulę wykonalności nadano postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 21 czerwca 2010r., sygn. akt II Ca 317/10 – pozbawia wykonalności w całości odnośnie powódki E. G. i zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki 3.617 zł kosztów procesu;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki 1.800 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 358/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem oddalono powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności oraz orzeczono o kosztach procesu, opierając rozstrzygnięcie o następujące ustalenia i oceny:

- w dniu 5 listopada 2008 roku w sprawie I Nc 696/08 wydany został nakaz zapłaty, na mocy którego pozwani K. G. i E. G. zobowiązani zostali do solidarnej zapłaty na rzecz (...) Stowarzyszenia (...) w Ś. kwoty 38.437,62 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2008 roku ; od niniejszego nakazu E. G. wniosła zarzuty, na skutek których wyrokiem

z dnia 21 grudnia 2009 roku utrzymano nakaz zapłaty w mocy, natomiast apelacja powódki od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego;

- w dniu 2 listopada 2010 roku doszło do zawarcia umowy pomiędzy stronami niniejszego postępowania, dłużnikiem solidarnym K. G. oraz firmą (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez prezesa K. G.; w § 3 niniejszej umowy (...) sp. z o.o. przystąpiła do całości zobowiązań dłużników K. G. i E. G. wynikających z opisanego tytułu, przy czym dotychczasowi dłużnicy nie zostali z długu zwolnieni, stając się dłużnikami solidarnymi z (...); w § 4 ust. 1 umowy wskazano, iż przystępujący do długu oraz dłużnicy zobowiązują się dokonać solidarnie na rzecz wierzyciela zapłaty zobowiązań objętych niniejszą umową w ratach, przy czym pierwsza rata w kwocie 10.000 zł. płatna miała być do 5 listopada 2010 roku (pkt a), pozostała zaś należność w kwocie 20.000 zł (pkt b) ,płatna miała być w dwudziestu równych miesięcznych ratach wynoszących po 1.000 zł. , płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od grudnia 2010 roku; zgodnie z punktem 2 powołanego paragrafu 4, pod warunkiem terminowej zapłaty poszczególnych rat, zgodnie z harmonogramem, wierzyciel miał zwolnić (...) i K. G. z kwoty ponad 30.000 zł; pod warunkiem terminowej zapłaty pierwszej raty w wysokości 10.000 zł, wskazanej w ust.1a, strona pozwana z dniem wpłynięcia pierwszej raty w wysokości 10.000 zł, miała zwolnić powódkę z całości długu; z kolei brak wpłaty kwoty 10.000 zł do dnia 5 listopada 2010 roku miał spowodować, że zwolnienie z długu E. G., na warunkach określonych w tym punkcie, będzie nieskuteczne, a zwolnienie z kwoty ponad 30.000 zł nastąpi na warunkach określonych w punkcie 2. tegoż paragrafu; strony w § 5 zastrzegły, iż zwłoka w zapłacie chociażby części którejkolwiek z rat opisanych w § 4 niniejszej umowy, we wskazanych tam terminach, daje wierzycielowi prawo żądania natychmiastowej zapłaty całości wierzytelności opisanej w § 1 niniejszej umowy – solidarnie od dłużników oraz (...);

- w dniu 4 listopada 2010 roku E. G. dokonała na rzecz strony pozwanej wpłaty w wysokości 10.000 zł, przy czym w dacie zawierania umowy spółka (...) była niewypłacalna, co ustalił dopiero komornik w postępowaniu egzekucyjnym skierowanym do tej spółki.

W ocenie sądu powództwo podlegało oddaleniu.

Umowa stanowiła umowę przystąpienia do długu (...) sp. z o.o., a zatem nie ma podstaw do uznania, że była to umowa przejęcia długu, nieważna z uwagi na niewypłacalność osoby przejmującej (art. 519 §2 kc).Przystąpienie do długu nastąpiło na skutek będącej tworem praktyki, nie posiadającej odrębnej regulacji w polskim prawie cywilnym umowy z dnia 2 listopada 2010 roku, na skutek której do spłaty solidarnej (art. 369 kc) zobowiązani zostało w miejsce dwóch - trzech dłużników. W razie nie wywiązania się każdego z nich z przyjętych umową zobowiązań - każdy z nich solidarnie odpowiadać miał przed wierzycielem – w ramach ustaleń § 5 umowy. Oczywiście gdyby spełnione zostały wszystkie przesłanki § 2 umowy, dług zostałby spłacony po zapłacie 30.000 zł , mimo, iż tytuł pierwotny wskazywał kwotę dużo wyższą, co stanowiło wymierną korzyść dla dłużników, w tym także dla E. G.. Nie może ona zatem bronić się tym, że umowa w rozumieniu warunków nadanych przez stronę pozwaną nie jest dla powódki korzystna i nie podpisałaby takiej umowy.

W apelacji powódka zarzuciła : 1. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 65 § 1 i 2 kc, przez dokonanie w sposób sprzeczny z tymi przepisami, wykładni umowy łączącej strony, w szczególności § 4 ust. 3, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że zapłata przez powódkę kwoty 10 000 zł w terminie do 5 listopada 2010 r. , nie skutkowałą zwolnieniem jej z reszty długu; 2. naruszenie prawa procesowego , tj. art. 840 § 1 pkt. 2 kpc, przez jego niezastosowanie, gdy roszczenie stwierdzone tytułem wykonawczym wygasło w zakresie, w jakim powódka została skutecznie zwolniona z reszty długu, a bezspornie w zakresie zapłaconej kwoty 10 000 zł.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje : Apelacja podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy. Przyjmując bezsporne ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sad Okręgowy nie podziela jednak oceny prawnej tego stanu faktycznego oraz wyciągniętych z tej oceny wniosków, kierując się następującymi względami:

- zgodnie z przepisem art. 840 § 1 pkt. 2 kpc podstawą powództwa opozycyjnego mogą być tego rodzaju zdarzenia, które zaszły po powstaniu tytułu egzekucyjnego i spowodowały wygaśnięcie zobowiązania dłużnika, przy czym zdarzenia tego rodzaju określają wyłącznie przepisy prawa materialnego, natomiast niewątpliwie zdarzeniem powodującym wygaśnięcie zobowiązania jest zwolnienie dłużnika z długu, które miało miejsce w niniejszej sprawie; - strony zawarły w dniu 2 listopada 2010 r. umowę o przystąpieniu do długu, na mocy której do dwojga dotychczasowych dłużników solidarnych K. G. i E. G. / powódki / przystąpił trzeci dłużnik w postaci spółki (...), stając się także dłużnikiem solidarnym, a taka umowa niewątpliwie nie była zatem umową o przejęciu długu w rozumieniu przepisu art. 519 kc; - sposób spłaty istniejącego długu ustalony został w § 4 i 5 umowy, natomiast w § 4 ust. 3 umowy jednoznacznie ustalono, że pod warunkiem terminowej zapłaty pierwszej raty w wysokości 10 000 zł wskazanej w § 4 ust. 1 lit. a, wierzyciel z dniem wpłynięcia tej płatności na rachunek wierzyciela zwalnia dłużnika E. G. z długu; bezspornym było, że kwota 10 000 zł została wpłacona na rachunek wierzyciela do dnia 5 listopada 2010 r., co w świetle powyższego prowadziło do zwolnienia jej z długu, niezależnie od pozostałych uwarunkowań zawartych w umowie, w szczególności w § 5, które nie odnosiły się do zaistniałej sytuacji odnośnie skarżącej, jak również bez względu na sytuację finansową spółki przystępującej do długu. Z tych przyczyn zaskarżony wyrok podlegał zmianie przez pozbawienie wykonalności bliżej opisanego tytułu wykonawczego odnośnie powódki w całości / art. 840 § 1 pkt. 2 kpc w zw. z art. 386 § 1 kpc /, natomiast o kosztach procesu i kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.