

*Sygn. akt II Ca 637/13* *Sygn. akt II Ca 637/13*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 15 października 2013 r.*

*Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy*

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Jerzy Dydo

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **I. M.**

przeciwko **A. B.**

**o zapłatę 6.198,09 zł**

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 588/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. I i III w ten sposób, że zasądzoną od

pozwanego na rzecz powódki kwotę 5.231,90 zł obniża do 2.344,50 (dwa tysiące trzysta czterdzieści cztery złote 50/100) zł z odsetkami ustawowymi od 20 kwietnia 2012r. oraz znosi wzajemnie koszty procesu;

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanego 445 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn.akt II Ca 637/13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12.06.2013r Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny zasądził od pozwanego A. B. na rzecz powódki I. M. 5.231,90 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 20.04.2012r oraz obciążył pozwanego kosztami procesu i umorzył powództwo w części ograniczonej przez powódkę.

Sąd Rejonowy uznał, że powództwo, co do kwoty 5.231,90 zł jest zasadne, ponieważ przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że pozwany otrzymał od powódki 152, 1 tony kruszywa, za które nie zapłacił, a które zostało wykorzystane do budowy parkingu na nieruchomości pozwanego. Według Sądu Rejonowego podstawą roszczenia powódki są przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu tj.art.405 kc i nast. Ustalając wartość korzyści uzyskanej przez

pozwanego bez podstawy prawnej Sąd Rejonowy oparł się na fakturze nr (...) z dnia 25.01.2010r wystawionej przez powódkę, uznając, że zwrotowi podlega nie tylko koszt kruszywa, ale również koszty transportu.

Wobec częściowego ograniczenia powództwa Sąd umorzył postępowanie, co do kwoty 1.100 zł na podstawie art.355 kpc. O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art.100 kpc stosownie je rozdzielając.

Od wyroku Sądu pierwszej instancji apelację wniósł pozwany zaskarżając wyrok w pkt I w części zasądzonej na rzecz powódki kwotę ponad 2.344,50 zł oraz co do orzeczenia o kosztach procesu ( pkt III) i zarzucił:

- naruszenie prawa materialnego tj.art.405 kc przez błędną jego wykładnię polegającą na uznaniu, że po stronie pozwanego kosztem powódki doszło do bezpodstawnego wzbogacenia, polegającego na uzyskaniu korzyści majątkowej z tytułu dostawy kruszywa o wartości wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 25.01.2010r, a ograniczonej do kwoty 5.231,90 zł, podczas gdy uzyskana korzyść majątkowa odpowiada, co najwyżej wartości kruszywa według cen zapłaconych przez powódkę Spółce Akcyjnej (...) na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 30.11.2009r powiększonej o koszty dostawy kruszywa.

Wskazując na powyższy zarzut pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa ponad kwotę 2.344,50 zł, oraz wzajemne zniesienie kosztów procesu za pierwszą instancję i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja jest zasadna.

W apelacji nie podniesiono zarzutów naruszenia przepisów prawa procesowego, w zakresie ustalenia podstawy faktycznej, zbędne, zatem było przytaczanie niekwestionowanych przez strony ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd pierwszej instancji.

Trafny jest zarzut apelacji naruszenia przez Sąd pierwszej instancji przepisów art.405 kc w zakresie ustalenia wartości bezpodstawnego wzbogacenia uzyskanego przez pozwanego. Rację ma skarżący, że wartość uzyskanej przez niego korzyści majątkowej bez podstawy prawnej nie może być w żadnym razie ustalana na podstawie faktury nr (...)r z dnia 25.01.2010r wystawionej przez powódkę. W fakturze tej ustalono cenę sprzedaży kruszywa wraz z kosztami transportu i zyskiem stosowaną przez powódkę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej z kontrahentami. Prawomocnym wyrokiem z dnia 26.04.2011r sygn.akt VIGC 477/10 wiążącym również Sąd Okręgowy, Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie oddalił powództwo o zapłatę 6.198,09 zł z tytułu sprzedaży pozwanemu przez powódkę kruszywa objętego fakturą nr (...)r, a z uzasadnienia tegoż wyroku wynika, że podstawą oddalenia powództwa było ustalenie braku kontraktu stron ponad sprzedaż 40,4 tony kruszywa. Wartość korzyści uzyskanej przez pozwanego bez podstawy prawnej może, zatem odpowiadać jedynie kosztom zakupu kruszywa przez powódkę w kopalni kruszywa i kosztom przewozu kruszywa. Wartość kruszywa dostarczona pozwanemu przez powódkę winna być obliczona na podstawie rzeczywistych kosztów zakupu w kopalni, a więc według ceny 6 zł za tonę kruszywa grubego i 8 zł za tonę kruszywa drobnego, jaka wynika z faktury nr (...) z 30.11.2009r. Łączny koszt zakupu 152,1 ton kruszywa w kopalni wyniósł, zatem 1.084,50 zł. Uzyskana korzyść majątkowa przez pozwanego obejmuje niewątpliwie również koszty przewozu kruszywa. W tym zakresie jednak powódka nie przedstawiła żadnych wniosków dowodowych, a na niej zgodnie z art. 6 kc spoczywał ciężar dowodu. Nie jest rzeczą Sadu wyręczanie stron w zgłaszaniu stosownych wniosków dowodowych. Inicjatywa dowodowa należy do stron ( art.232 kpc). Konsekwencją nie udowodnienia roszczenia jest oddalenie powództwa. Skoro jednak pozwany uznał zasadność zwrotu kosztów transportu kruszywa, w zakresie kwoty 1.260 zł obliczonej, jako iloczyn przejechanych kilometrów i stawki 3 zł za kilometr, obowiązującej między stronami przy wcześniejszym korzystaniu z usług transportowych powódki, to oczywiście uznanie w tej części roszczenia należy uwzględnić. Wartość uzyskanej przez pozwanego bez tytułu prawnego korzyści majątkowej wynosi, zatem łącznie 2.344,50 zł ( koszty zakupu kruszywa w kopalni – 1.084,50 zł plus koszty transportu uznane przez pozwanego 1.260 zł).

Wobec powyższego na podstawie art.386 § 1 kpc zaskarżony wyrok podlegał stosownej zmianie. Zmiana wyroku w pkt I pociągała za sobą konieczność zmiany rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Ze stosunkowego rozliczenia tych kosztów na podstawie art.100 kpc wynika, że powódka winna zwrócić pozwanemu 169 zł tych kosztów, ale skoro pozwany wniósł o wzajemne zniesienie kosztów procesu za pierwszą instancję, to należało jego wniosek uwzględnić.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art.98 kpc, na te koszty składa się opłata od apelacji w kwocie 145 zł i koszty adwokackie ustalone na podstawie § 6 pkt 3 w związku z § 13 ust.1 pkt 1 rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie/.../