

Sygn. akt II Ca 286/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Barbara Nowicka

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2017r. w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym sprawy na skutek skargi pozwanego G. S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt II Cz 140/17, w sprawie na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15 września 2009r., sygn. akt I C 934/07, z powództwa Funduszu (...) Sp. z o.o. w W. przeciwko G. S., D. S. i R. M.,

o zapłatę 5.811,05 zł

p o s t a n a w i a:

odrzuć skargę.

(...)

UZASADNIENIE

Skarżący G. S. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 14 marca 2017 r., wydanym na skutek jego zażalenia, na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że przy wydawaniu orzeczenia orzekali sędziowie, którzy w 2007 roku, byli zatrudnieni w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Ponadto, wobec nieodebrania nakazu zapłaty, pozbawiono go możliwości obrony swoich praw, gdyż w okresie gdy toczyło się postępowanie, pozostawał on z żoną, na adres, której kierowana była korespondencja, w faktycznej separacji.

Sąd Okręgowy zważył. Skarga jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu. Przed merytorycznym rozpoznaniem skargi o wznowienie postępowania Sąd bada, czy zostały spełnione określone w art. 410 § 1 kpc konieczne warunki umożliwiające jej rozpoznanie. Zgodnie z treścią powołanego przepisu, Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie w tym przedmiocie może być wydane na posiedzeniu niejawnym. W rozpoznawanej sprawie, skarżący podnosi, że podstawą żądania wznowienia jest pozbawienie go możliwości działania (art. 401 pkt 2 kpc) oraz orzekanie w sprawie przez sędziów, którzy w 2007 roku byli sędziami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu (art. 401 pkt 1 kpc). Skarga jednakże dotyczy orzeczenia wydanego w postępowaniu zażaleniowym, rozstrzygającego o postanowieniu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności i z tej przyczyny jest niedopuszczalna, gdyż zgodnie z art. 399 § 1 i 2 kpc w wypadkach przewidzianych w dziale niniejszym można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem, a na podstawie określonej w art. 401⁽¹⁾ postępowanie może być wznowione również w razie zakończenia go postanowieniem. Gdy zatem rozpoznawana skarga dotyczy postępowania zakończonego postanowieniem w postępowaniu zażaleniowym, a jej podstawą, jak wynika z treści tejże skargi, nie jest przepis art. 401⁽¹⁾ kpc, w myśl którego można żądać wznowienia postępowania również w wypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie, to z tej przyczyny skarga była niedopuszczalna. Niezalenie od powyższych

rozważań i na marginesie Sąd Okręgowy ponadto zauważa, że bez znaczenia jest, że Sędziowie którzy uczestniczyli w wydaniu objętego skargą postanowienia mieli być w 2007r, Sędziami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, gdyż nie jest to przesłanką wznowienia postępowania, a nie jest ponadto prawdą, że Sędzia B. N. i M. K., orzekali w 2007r. w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Odnośnie natomiast przesłanki wznowienia postępowanie przez pobawienie skarżącego możliwości działania zauważyć należy, że okoliczności spóźnionego złożenia przez niego środka zaskarżenia były już przedmiotem wcześniejszego rozpoznania w związku ze składanymi przez niego wnioskami o przywrócenie terminu.

Także jedynie na marginesie należy dodać, że wobec powyższego rozstrzygnięcia, rozpoznanie wniosku skarżącego o wyłączenie sędziów rozpoznających jego zażalenie stało się bezprzedmiotowe, skoro nie orzekali oni w przedmiocie niniejszej skargi.

Mając na uwadze powyższe względy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 410 § 1 kpc i powołanych przepisów prawa, orzekł jak w postanowieniu.

(...)