

**Sygn. akt II Cz 1168/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia uczestniczki postępowania M. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 26 października 2012 r., sygn. akt. I Ns 56/11 w przedmiocie wynagrodzenia biegłego za sporządzenie opinii

w sprawie z wniosku A. Z. (1)

przy udziale, R. Z., W. Z., A. S., A. Z. (2)

o zniesienie współwłasności

p o s t a n a w i a:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy przyznał biegłemu sądowemu P. K. wynagrodzenie w kwocie 4.644,70 zł za sporządzenie pisemnej opinii z zakresu geodezji. W uzasadnieniu wskazał, że biegły przedstawił projekt zniesienia współwłasności nieruchomości co odpowiada zleceniu Sądu.

W zażaleniu na to postanowienie uczestniczka M. Z. wniosła o jego uchylenie bądź zmianę poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w niższej wysokości. W uzasadnieniu podniosła, że postanowienie jest niesłuszne bowiem opinia biegłego z dnia 31 sierpnia 2012 r. zawierająca dwa warianty podziału nieruchomości jest nieprzydatna dla niniejszego postępowania, gdyż biegły wyszedł poza granice swoich kompetencji. Biegły sądowy P. K. jest tylko biegłym z zakresu geodezji i kartografii, nie ma on natomiast uprawnień w zakresie szacowania nieruchomości, tymczasem jego opinia odwołuje się do kryteriów wartościowych. Sąd Rejonowy zlecił biegłemu sporządzenie opinii w dwóch wariantach: po pierwsze ustalenia możliwości wydzielenia dwóch działek gruntu. tj. działki niezabudowanej odpowiadającej 1/3 udziału we współwłasności oraz działki zabudowanej odpowiadającej udziałowi 2/3 we współwłasności i tylko do tego biegły miał odpowiednie kompetencje. Nie miał zaś uprawnień do wykonania dalszej części postanowienia tj. do sporządzenia projektu wydzielenia dwóch działek przy uwzględnieniu, by działka jaka ma przypaść wnioskodawcy odpowiadała 1/3 wartości całej nieruchomości. Dla sporządzenia takiej opinii konieczne byłoby powołanie biegłego mającego uprawnienia zarówno z zakresu geodezji jak i szacowania

nieruchomości. Ponadto w ocenie skarżącej wynagrodzenie biegłego jest znacznie zawyżone. Biegły wychodząc z określonego procenta kwot bazowych za jednostkę dochodzi zbyt wysokich kwot za poszczególne czynności.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Zażalenie jest niezasadne i nie podlega uwzględnieniu.

Nie sposób zgodzić się z zarzutami skarżącej, że biegły sporządzając opinię wyszedł poza granicę swoich kompetencji. Biegły sporządził opinię zgodnie ze zleceniem Sądu Rejonowego. W swojej opinii miał się oprzeć na opinii biegłego sądowego J. Ś., który dokonał wyceny całej nieruchomości i tak też postąpił. Jego zadaniem nie było ustalanie wartości działek po podziale nieruchomości, którego projekt sporządził. Zarzuty skarżącej, że niniejsza opinia jest nieprzydatna dla sprawy nie mają wpływu na wysokość wynagrodzenia biegłego, gdyż nie jest ono uzależnione od uznania opinii za prawidłową. To do Sądu I instancji należy ocena prawidłowości opracowanej opinii i w razie wątpliwości może on wezwać biegłego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia opinii.

Nietrafnie są także zarzuty skarżącej dotyczące zawyżenia przez biegłego stawek wynagrodzenia.

Biegłemu należy się wynagrodzenie za sporządzoną opinię zgodnie z taryfą stanowiącą załącznik nr. 3 do Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. (Dz. U.1975.46.254 z póź. zm.). w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym określającą wynagrodzenie biegłych z zakresu geodezji i kartografii. W oparciu o pkt 1 taryfy biegły wyliczył wynagrodzenie jako procent 2,9 kwoty bazowej za badanie ksiąg wieczystych za pierwszą księgę, za pomiar sytuacyjny w oparciu o pkt. 5 podpunkt 1 taryfy na 48,9 procent, za projekt podziału nieruchomości na dwie działki według pkt. 6 podpunktu 3 na 61,5 procent, za skartowanie podziału według pkt. 7 podpunktu 3 na 23 procent. Natomiast za pozostałe czynności niezbędne do sporządzenia opinii, biegły wyliczył wynagrodzenie według §2 Rozporządzenia przyjmując stawkę za godzinę 1,5 % podstawy obliczenia. Zatem przyznane biegłemu wynagrodzenie mieści się w granicach wyznaczonych przepisami Rozporządzenia.

Z tych względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie zgodnie z art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc.