

Sygn. akt II Cz 1198/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Grażyna Kobus

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2012r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika L. C.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 21 listopada 2012r. sygn. akt I Co 1188/12 o odrzuceniu jego skarg

na czynności komornika w sprawach egzekucyjnych: Km 549/02, Km 1868/03, Km 1189/05, Km 440/07, Km 763/05, Km 222/10 i Km 1364/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargi dłużnika

na czynności komornika w sprawach egzekucyjnych o sygn. akt : Km 549/02, Km 1868/03, Km 1189/05, Km 440/07, Km 763/05, Km 222/10 i Km 1364/12 jako spóźnione, bo złożone po upływie tygodniowego terminu od dnia dokonania czynności przez komornika lub zawiadomienia o tej czynności dłużnika, bądź od daty w której czynność powinna być dokonana w wypadku zaniechania.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnik domagał się jego uchylenia

i wnikliwego rozpatrzenia jego skarg na czynności komornika podnosząc, że Sąd skoncentrował się jedynie na „prawie dowodzącym, że wniesienie skargi jest przedawnione i należy ją odrzucić a nie dostrzegł ani jednego uchybienia

w działalności komornika którymi mógłby się zająć z urzędu”.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Dłużnik wniósł skargi na czynności komornika bądź na jego zaniechania w siedmiu sprawach egzekucyjnych toczących się przeciwko niemu, bądź już zakończonych. Wszystkie te skargi zostały wniesione z uchybieniem tygodniowego terminu od dnia dokonania czynności przez komornika, daty zawiadomienia dłużnika o danej czynności a w wypadku zaniechania komornika, od daty w której czynność powinna być dokonana. Zgodnie

z art. 767³ kpc skargę wniesioną po terminie sąd jest zobowiązany odrzucić bez merytorycznego rozpoznania, chyba, że uzna, iż zachodzi podstawa

do podjęcia czynności na podstawie art. 759§2 kpc.

Z treści skarg dłużnika i jego zarzutów co do sposobu prowadzenia postępowania egzekucyjnego i podejmowania bądź niepodejmowania poszczególnych czynności wymaganych przepisami prawa wynika, że nie ma podstaw do wydawania komornikowi zarządzeń przez Sąd z urzędu w celu zapewnienia należytego wykonania egzekucji w trybie art. 759§2 kpc.

W sprawie Km 549/02 komornik doręczył dłużnikowi zawiadomienie

o wszczęciu egzekucji 14 października 2002r. a 19 listopada 2011r. zaświadczenie zawierające zestawienie wyegzekwowanych od niego należności z aktualnym stanem zadłużenia. Zatem wniesienie skargi na te czynności komornika 15 października 2012r. nastąpiło po terminie z art. 767§4 kpc (wcześniej art. 767§2 kpc).

W sprawie Km 1868/03 komornik doręczył dłużnikowi zawiadomienie

o wszczęciu egzekucji 8 maja 2003r. a 1 marca 2010r. zaświadczenie

o dokonanych wpłatach za okres od lutego 2009r. do lutego 2010r. Tym samym wniesienie skargi na te czynności dopiero 15 października 2012r. jest spóźnione.

W sprawie Km 1189/05 komornik doręczył dłużnikowi zaświadczenie

o dokonanych wpłatach i wysokości naliczanych odsetek w marcu 2010r.,

a więc skarga wniesiona 15 października 2012r. jest spóźniona.

W sprawie Km 440/07 komornik zawiadomił dłużnika o wszczęciu egzekucji 20 kwietnia 2007r. Zatem skarga dłużnika z 15 października 1012r.

na „prowadzenie postępowania egzekucyjnego” została wniesiona po terminie.

Egzekucja prowadzona w sprawie Km 763/05 została zakończona a akta tej sprawy przekazane do archiwum Krajowej Rady Komorniczej w S.

w 2009r. Zatem skarga na czynności komornika w tej sprawie wniesiona

15 października 2012r. jest spóźniona.

Postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego

w sprawie Km 222/10 zostało doręczone dłużnikowi 11 marca 2011r., tym samym skarga wniesiona 15 października 2012r. na to postanowienie jest również spóźniona.

W sprawie Km 1364/12 postanowienie o przekazaniu sprawy przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Chrzanowie Komornikowi przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śl. zostało doręczone dłużnikowi 14 czerwca 2012r. a postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego

14 sierpnia 2012r. Zatem wniesienie skargi na te czynności komornika

15 października 2012r. nastąpiło po terminie.

Skoro dłużnik uchybił tygodniowemu terminowi do wniesienia skargi

na czynności komornika we wszystkich sprawach egzekucyjnych to Sąd Rejonowy nie mógł rozpoznać merytorycznie tych skarg a musiał je odrzucić

na podstawie art. 767³ kpc.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużnika

z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc i art. 13§2 kpc jako nieuzasadnione.