

Sygnatura akt II Cz 1203/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużniczki A. K. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku B. S. w sprawie egzekucyjnej KM 1311/11 z wniosku (...) Sp. z o.o. w W.

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 października 2012 r., sygn. akt I Co 3268/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 października 2012 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku odrzucił skargę dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku w postaci opisu i oszacowania nieruchomości stanowiącej jej własność.

Sąd rozpoznał skargę dłużniczki w oparciu o przepisy w brzmieniu obowiązującym do 3 maja 2012 r.

I tak powołując się na art. 950 k.p.c. wskazał, że termin do zaskarżenia opisu i oszacowania liczy się od dnia jego ukończenia, a na postanowienie sądu nie przysługuje zażalenie. Stosownie zaś do art. 767 § 4 k.p.c. skargę wnosi się w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynnościach obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia – od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Dłużniczka wniosła skargę na czynności Komornika Sądowego po upływie terminu określonego w art. 950 k.p.c., stąd podlegała ona odrzuceniu zgodnie z art. 767³ k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżyła dłużniczka domagając się jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Podała, że Sąd błędnie przyjął, iż jej skarga dotyczy czynności komornika w postaci opisu i oszacowania nieruchomości, podczas gdy jej przedmiotem było obwieszczenie o I licytacji nieruchomości, które zostało jej doręczone w dniu 18 września 2012 r. Tym samym skarga złożona w dniu 25 września 2012 r. nie uchybia ustawowemu terminowi.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści skargi na czynności Komornika Sądowego skarżąca wyraźnie wskazała, że kwestionuje czynność w postaci opisu i oszacowania nieruchomości, której jest właścicielem. Wyjaśniła przy tym, że nie była przy niej obecna, ponieważ nie została prawidłowo zawiadomiona o jej terminie. Choć w części wstępnej skargi dłużniczka podała, że skarga dotyczy obwieszczenia o licytacji, to jednak Sąd Rejonowy prawidłowo zakwalifikował pismo, jako skargę na opis i oszacowanie, skoro całe uzasadnienie sprowadza się do kwestionowania tej właśnie czynności. Nie było zatem podstaw do wzywania o sprecyzowanie skargi, skoro jej treść była jasna i nie budziła wątpliwości.

Równocześnie wskazać należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo orzekł o odrzuceniu skargi dłużniczki.

Jak wynika z akt komorniczych dłużniczka osobiście odebrała zawiadomienie o terminie opisu i oszacowania w dniu 15 maja 2012 r. Nie polegają zatem na prawdzie jej zarzuty o nieskutecznym doręczeniu. Dłużniczka nie stawiała się na kwestionowaną czynność komorniczą.

Choć w protokole opisu i oszacowania Komornik błędnie pouczył o dwutygodniowym terminie do złożenia skargi (przepis w aktualnym brzmieniu nie ma bowiem zastosowania w niniejszej sprawie – na co trafnie wskazał Sąd I instancji), to jednak okoliczność ta pozostaje bez znaczenia, skoro przedmiotowa skarga została nadana w Urzędzie Pocztowym dopiero 25 września 2012 r., a zatem z uchybieniem także terminu dwutygodniowego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.