

Sygn. akt II Cz 52/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym zażalenia powódki B. K.

na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w pkt. II wyroku

Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 7 listopada 2012 r., sygn. akt I C 342/12

w sprawie przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 10.310 zł

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzone od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powódki B. K. koszty procesu w kwocie 2.868,30 zł podwyższyć do kwoty 4.068,30 zł,

II. zasądzić od strony pozwanej na rzecz powódki 90 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt. II wyroku z dnia 7 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy, na podstawie art. 98 § 1 kpc, zasądził od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powódki B. K. koszty procesu w kwocie 2.868,30 zł, na którą składają się: opłata od pozwu, koszty opinii biegłych oraz wynagrodzenie pełnomocnika powódki obliczone według wartości przedmiotu sporu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka, wnosząc o jego zmianę przez zasądzenie od strony pozwanej kosztów procesu w kwocie 4.068,30 zł, zarzuciła:

- naruszenie prawa procesowego, a mianowicie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. o opłatach za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) poprzez zaniechanie jego zastosowania i przyjęcie w konsekwencji, że tytułem kosztów procesu w części odnoszącej się do kosztów zastępstwa procesowego udzielonego powódce przed sądem pierwszej instancji należy się kwota 1200 zł, gdy minimalna stawka określona powołanym przepisem rozporządzenia wynosi 2400 zł,
- naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 98 § 1 kpc poprzez zaniechanie zaliczenia do kosztów procesu należnych powódce do zwrotu przez stronę pozwaną 17 zł tytułem opłaty skarbowej.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu. W rozpoznawanej sprawie powódka dochodziła od strony pozwanej zapłaty kwoty 10.310 zł, Sąd Rejonowy w całości żądanie to uwzględnił, w takiej zaś sytuacji, jak słusznie podniosła skarżąca, przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia pełnomocnika powódki powinien znaleźć zastosowanie przepis § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lipca 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zgodnie z którym stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 10.000 zł do 50.000 zł – 2400 zł. Taką kwotę należało zatem zasądzić na rzecz powódki tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Poza tymi kosztami powódka poniosła opłatę sądową od pozwu w kwocie 516 zł oraz wydatki związane z przeprowadzonymi w sprawie dowodami z opinii biegłych w kwocie 1152,30 zł, łącznie więc tytułem kosztów procesu należało zasądzić na jej rzecz od strony pozwanej 4.068,30 zł. Wprawdzie na poniesione przez skarżącą w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji koszty procesu składa się również opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, jednakże formułując wniosek zażaleniowy, domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia, powódka nie uwzględniła w/w kwoty, w takim zaś przypadku zaliczenie tej opłaty do zasądzonych na jej rzecz kosztów byłoby równoznaczne z orzekaniem ponad żądanie, co w świetle przepisu art. 321 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 397 § 2 kpc jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w pkt. I postanowienia, zaś o kosztach postępowania zażaleniowego orzekł w oparciu o przepisy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 397 § 2 kpc.