

Sygn. akt II Cz 68/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2013r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia powódki A. L.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 29 listopada 2012r. , sygn. akt I C 386/12 o odrzuceniu jej pozwu

w sprawie przeciwko M. N.

o wydanie nieruchomości

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił pozew A. L. przeciwko M. N. o wydanie nieruchomości na podstawie art. 199 §1 pkt 2 kpc uznając, że o to samo roszczenie między tymi samymi stronami sprawa została prawomocnie osądzona wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy wydanym w sprawie I C 505/08, którym oddalono powództwo A. L. przeciwko M. N. o eksmisję z lokalu mieszkalnego położonego w Ś. przy ul. (...).

Zdaniem Sądu Rejonowego, żądania pozwu w obu sprawach pozostają tożsame, pomimo nazwania żądania w tej sprawie roszczeniem o wydanie

i opróżnienie lokalu i taki sam jest ich zakres.

Nie uległ także zmianie stan prawny sprawy, gdyż w obu przypadkach powódka wywodzi roszczenia z przysługującego jej prawa własności spornej nieruchomości lokalowej. Podnosi analogiczne jak poprzednio zarzuty pod adresem pozwanego , a ten powołuje się w niniejszej sprawie na te same okoliczności faktyczne i prawne, które zgłosił w poprzednim postępowaniu.

Nie uległ również zmianie stan prawny sprawy na skutek tego, że powódka w poprzedniej sprawie nie podnosiła zarzutu co do skuteczności rozporządzenia całym lokalem samodzielnie przez M. I., skoro udział 1/2 we współwłasności nieruchomości nabyła powódka dziedzicząc w całości spadek po ojcu i skoro stwierdzenie nabycia spadku po ojcu przez powódkę orzeczono 20 stycznia 2006r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka zarzuciła mu naruszenie prawa procesowego – art. 199§1 pkt 2 kpc poprzez jego błędne zastosowanie polegające na błędnym uznaniu, że pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie osądzona, podczas gdy istotne okoliczności sprawy uległy zmianie w związku z czym nie może być mowy o tym samym roszczeniu. Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i wydanie postanowienia nakazującego wydanie jej przez M. N. spornego lokalu mieszkalnego, ewentualnie o uchylenie tego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Sąd Rejonowy nie dopuścił się obrazy przepisu art. 199§1 pkt 2 uznając, że pomiędzy tymi samymi stronami o to samo roszczenie sprawa została już prawomocnie osądzona.

Tożsamość roszczenia w rozumieniu art. 199§1 pkt 2 zachodzi wówczas, gdy identyczne są nie tylko przedmiot ale i podstawa sporu.

Mimo identyczności stron i dochodzonego roszczenia stan rzeczy osądzonej nie występuje, jeżeli uległy zmianie okoliczności, których istnienie było przyczyną oddalenia pierwszego powództwa, a więc jeżeli roszczenie

stało się w świetle nowego stanu faktycznego uzasadnione.

Za takie nowe okoliczności powódka uważa fakt, iż w poprzedniej sprawie nie podnosiła zarzutu nieważności zapisu testamentowego na rzecz pozwanego. Jej zdaniem, skoro spadkodawczyni M. I. nie była jedynym właścicielem lokalu mieszkalnego w Ś. przy ul. (...)

a tylko współwłaścicielem w 1/2 części, to w związku z brakiem zgody drugiego współwłaściciela nie mogła uczynić takiego zapisu. Drugim współwłaścicielem mieszkania była skarżąca jako spadkobierczyni po ojcu R. I. zmarłym w 2004r.

Wskazywane przez powódkę okoliczności nie są nowymi bądź zmienionymi okolicznościami, które w związku z podstawą sporu stanowiły przyczyną oddalenia powództwa w sprawie I C 505/08.

Wprawdzie z reguły przedmiotem zapisu zwykłego (art.968§ 1 kc zgodnie z brzmieniem ustalonym przez art. 1 pkt 8 ustawy z 18 marca 2011r., DZ.U nr 85

Sygn. akt II Cz 68/13

- 3 -

poz. 458) są rzeczy lub prawa wchodzące do spadku, nie ma jednak formalnych przeszkód do uczynienia przedmiotem zapisu składników niewchodzących

w skład masy spadkowej. Przedmiotem zapisu może być m.in. ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego (służebności).

Zatem okoliczność czy w chwili testowania spadkodawczyni była właścicielką lokalu mieszkalnego w Ś. przy ul. (...)

czy tylko współwłaścicielką nie miała wpływu na ważność zapisu na rzecz pozwanego. Natomiast skarżąca od czasu wydania prawomocnego wyroku

w sprawie I C 505/08 nie wykonała zapisu.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie stosownie do art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 zd. 1 kpc jako nieuzasadnione.