

Sygn. akt II Cz 109/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika K. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 30 listopada 2012 r. sygn. akt I Co 2797/12

wyznaczające komornika sądowego do dalszego łącznego prowadzenia egzekucji sądowej oraz administracyjnej prowadzonej przez Dyrektora Oddziału (...)w W.

postanawia :

. **oddalić zażalenie.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem powierzono komornikowi sądowemu łączne prowadzenie egzekucji sądowej i administracyjnej w stosunku do wynagrodzenia za pracę dłużnika, ponieważ egzekucja sądowa została wcześniej wszczęta oraz jest bardziej zaawansowana niż egzekucja administracyjna.

W zażaleniu dłużnik podniósł, że w toku egzekucji administracyjnej nic się nie dzieje, a ponadto nie został zawiadomiony o czynnościach sądowych, dlatego też nie mógł przedstawić swoich racji, wobec czego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie jest bezzasadne.

W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do wynagrodzenia za pracę dłużnika- co było bezsporne- sąd musi rozstrzygnąć, który organ egzekucyjny- sądowy czy administracyjny- ma dalej prowadzić łączne egzekucje z tego prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji. W takiej sytuacji pod uwagę bierze się stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność ich zaspokojenia / art. 773 kpc /. Jak wynika z akt komorniczych KM 5358/11 , zajęcie wynagrodzenia za pracę dłużnika zostało wcześniej dokonane przez komornika sądowego, wobec czego zasadnym było powierzenie temu komornikowi dalszego łącznego prowadzenia egzekucji sądowej i administracyjnej .

Dodatkowo tylko należy zauważyć, że sprawy egzekucyjne rozpoznawane są na posiedzeniu niejawnym / art. 766 kpc /, o terminie których uczestnicy nie są zawiadamiani.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc /.