

Sygnatura akt II Cz 114/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. P.**

przeciwko **(...) spółce z o.o. w J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 7 stycznia 2013r , sygn. akt IC 1430/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny oddalił wniosek pozwanego o uzupełnienie postanowienia z dnia 3.12.2012r poprzez określenie przez Sąd sposobu korzystania z zajętego rachunku bankowego. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że oddalając wniosek pozwanego o ograniczenie zabezpieczenia rozpoznał również jednocześnie jego wniosek o sposób korzystania z zajętego rachunku bankowego. Sąd Rejonowy uznał, że wniosek o określenie sposobu korzystania z zajętego rachunku bankowego był jednym z dwóch podanych przez pozwanego sposobów ograniczenia zabezpieczenia.

Na postanowienie Sądu pierwszej instancji zażalenie złożył pozwany zarzucając naruszenie art.752² § 1 kpc, poprzez jego niezastosowanie, mimo, iż pozwany złożył wniosek o określenie sposobu korzystania z zajętego rachunku bankowego.

Wskazując na powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uzupełnienie postanowienia w zakresie określenia sposobu korzystania z rachunku bankowego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie jest zasadne.

Wprawdzie rację ma skarżący, że Sąd Rejonowy nie rozpoznał jego wniosku o określenie sposobu korzystania z zajętego rachunku bankowego, czym naruszył przepis art. 752² § 1 kpc, ale przepis art. 350 § 1 kpc nie pozwala na uzupełnienie postanowienia Sądu z dnia 3.12.2012r. Postanowienie z dnia 3.12.2012r, w którym Sąd Rejonowy orzekał o wnioskach pozwanego zawartych w piśmie procesowym z dnia 27.11.2012r w ogóle nie odnosi się do

wniosku o określenie sposobu korzystania z zajętego rachunku bankowego. Błędnie Sąd Rejonowy utożsamia wniosek o określenie sposobu korzystania z zajętego rachunku bankowego z wnioskiem o ograniczenie zabezpieczenia. Są to różne instrumenty prawne regulowane przez różne przepisy.

Sąd Okręgowy nie może jednak uwzględnić zażalenia pozwanego, ponieważ możliwość uzupełnienia wyroku (postanowienia) przewidziana w art. 350 § 1 kpc dotyczy wprawdzie również postanowień formalnych, ale tych, które kończą postępowanie. Jeżeli nie ma przeszkód do ponowienia wniosku, to nie ma możliwości uzupełnienia postanowienia na podstawie art.350 § 1 kpc. Pozwany może ponownie złożyć wniosek o określenie sposobu korzystania z rachunku bankowego, a Sąd musi go rozpoznać.

Z tych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji postanowienia.