

Sygn. akt II Cz 199/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosków wierzycieli Spółdzielni Mieszkaniowej w B. , T. L., D. B. i Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

przy udziale dłużnika J. B.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie / KMP 58/11 i inne /

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt I Co 2683/10

postanawia :

I. oddalić zażalenie; II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej w B. 450 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem udzielono przybicia bliżej opisanego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego na rzecz wierzyciela SM w B. za cenę nabycia 77 200 zł - ponieważ druga licytacja nie doszła do skutku , bowiem nikt nie przystąpił do przetargu, natomiast wierzyciel – SM w B. wystąpiła z wnioskiem o przejęcie tego prawa w trybie przepisu art. 984 kpc.

Dlatego też należało udzielić przybicia spornego prawa na rzecz wierzyciela za cenę wynoszącą dwie trzecie części sumy oszacowania, czyli 77 200 zł.

W zażaleniu dłużnik zarzucił brak informacji o przetargach, co doprowadziło do braku zainteresowania, gdy ponadto wycena była wirtualna, należność w kwocie 2000 zł była bezprawna, a kwota wpłacona windykatorowi nie dotarła do wierzyciela, co mogą potwierdzić świadkowie.

Sąd Okręgowy zważył :

Zażalenie nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w nim ogólnikowe zarzuty – jako gołosłowne – nie podważają trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Przede wszystkim należy zauważyć, co wynika jednoznacznie z akt egzekucyjnych, że - wbrew uwagom zażalenia - dłużnik był informowany w toku egzekucji o powołaniu biegłego, dokonaniu przez niego opisu i oszacowania nieruchomości, jak również terminach pierwszej i drugiej licytacji, przy czym w toku egzekucji skarżący nigdy nie kwestionował ceny oszacowania nieruchomości. Jeżeli chodzi o podnoszony brak informacji o przetargach, czego skutkiem był brak zainteresowanych nabyciem nieruchomości, to stosowne obwieszczenia w tym zakresie były dokonane zgodnie z przepisami art. 954 i 955 kpc, wskazującymi podmioty, którym doręcza się obwieszczenie o licytacji, mimo czego i tak nie było chętnych do wzięcia udziału w licytacji. Także uwagi skarżącego odnośnie dokonanych wpłat, które nie dotarły do wierzyciela, są bezpodstawne, jeśli dłużnik na poparcie tych słów nie przedstawia żadnych dowodów dokonanych wpłat, poprzestając jedynie na słownych twierdzeniach.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone / art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc /, natomiast o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie

art. 770 kpc oraz art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc /.