

Sygn. akt II Cz 134/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Violetta Drohomirecka

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2014 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **H. W.**

przeciwko **H. P. i A. P.**

o zapłatę 22.126 zł

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy zawarte w pkt II wyroku

z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt I C 1312/12

p o s t a n a w i a:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od powódki na rzecz pozwanych 2.417 zł tytułem kosztów procesu;

II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanych 150 zł kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt. II wyroku z dnia 25 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Świdnicy nie obciążył powódki kosztami procesu powołując się na art. 102 k.p.c. Podał, że jakkolwiek powódka przegrała postępowanie, to jednak pozwani utrudnili powódce przeprowadzenie przedmiotowego procesu, ponadto nie tylko prawnie ale i moralnie wątpliwym było warunkowanie przyjazdu reklamacyjnego kwotą 600zł, zwłaszcza przy przedmiocie umowy wartym ok. 20.000 zł.

W zażaleniu na powyższe rozstrzygnięcie pozwani zarzucili naruszenie przepisów postępowania w postaci art. 102 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. poprzez niewłaściwą ich wykładnię oraz zastosowanie polegające na przyjęciu jakoby strona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika oraz znająca stan faktyczno prawny spraw już w chwili złożenia pozwu podlegała znamieniu szczególnie uzasadnionego wypadku, zaś brak podstaw do ustalenia jej trudnej sytuacji ekonomicznej. Wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie od powódki solidarnie na ich rzecz kosztów procesu w kwocie 2.400 zł, przy uwzględnieniu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za uzasadnione.

Stosownie do art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegranej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Powołany przepis ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności.

Sąd Okręgowy nie może podzielić poglądu Sądu Rejonowego, jakoby takie szczególne okoliczności w przedmiotowej sprawie miały miejsce. Nie uzasadniała tego trudno sytuacja majątkowa powódki, jak również przebieg prowadzonego postępowania. Powódka była reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, zarówno przed sądem jak i w postępowaniu przedsądowym. Oddalenie powództwa było wynikiem nieprawidłowego zgłoszenia pozwany niegodności towaru z umową i zdaniem Sądu II instancji brak jest jakichkolwiek podstaw, aby to pozwani ponosili koszty związane z zainicjowanym przez stronę przeciwną procesem.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w zw. Z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosownie do art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i w zw. Z § 6 pkt 3 i § 13 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).