

**Sygnatura akt II Cz 420/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 08 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSO Anatol Gul**

**Sędziowie : SO Alicja Chrzan**

**SO Jerzy Dydo**

po rozpoznaniu w dniu 08 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. O.**

o wyłączenie sędziego

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 27 stycznia 2014 r., sygn. akt III RCo 61/13

postanawia :

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku oddalił wniosek M. O.o wyłączenie SSR S. Ż.od rozpoznania sprawy o sygn. III RC 559/13 wskazując, że nie zachodzą żadne przesłanki z art. 49 k.p.c., które umożliwiałyby uwzględnienie takiego żądania. Wnioskodawca nie wykazał, by między nim a Sędzią zachodziły relacje osobiste, które spowodowałyby powstanie wątpliwości co do bezstronności sędziego. W szczególności za taką okoliczność nie można uznać złożenia przez pozwanego skargi na sędziego.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 49 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że w sprawie nie zachodzą okoliczności tego rodzaju, iż mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego, na skutek ograniczenia się przez Sad I instancji tylko do oceny relacji osobistych, jako przesłanki wyłączenia sędziego. Wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i orzeczenie o wyłączeniu SSRS. Ż.od orzekania w przedmiotowej sprawie, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Na gruncie przedmiotowej sprawy nie zachodzi podstawa do wyłączenia sędziego z mocy ustawy – art. 48 § 1k.p.c., dlatego wniosek powoda należało rozpoznać w kontekście art. 49 k.p.c., który stanowi, że sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Okoliczność, że sędzia – w ocenie strony – prowadzi postępowanie w sposób wadliwy nie stanowi samodzielnej podstawy do uwzględnienia wniosku o jego wyłączenie. Ewentualne uchybienia procesowe powód może bowiem kwestionować jedynie przy pomocy wnoszonych środków odwoławczych, lub też w trybie zastrzeżeń do protokołu w myśl art. 162 k.p.c. Skarżący nie wykazał natomiast, iż Sędzia Referent prowadzi postępowanie w sposób

nieobiektywny czy też bezstronny. Jego zarzuty sprowadzają się do kwestii o charakterze formalnym, które nie mogą być przedmiotem wniosku o wyłączenie, na co prawidłowo też wskazał Sąd Rejonowy. Wszystkie zarzuty, na jakie wskazuje w swoim wniosku M. O. dotyczą uchybień o charakterze proceduralnym. Ich trafność strona może jednak kwestionować w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach instytucji wyłączenia sędziego. Wbrew stanowisku skarżącego, samo subiektywne przekonanie o stronniczości sędziego nie jest podstawą do wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy – okoliczność ta musi być bowiem dostatecznie jasna obiektywnie.

Sędzia Referent złożył zapewnienie, iż nie łączą go z żadną ze stron stosunki mogące wpływać na wątpliwość co do jego bezstronności, dlatego przy uwzględnieniu wszystkich wskazanych okoliczności Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.