

Sygn. akt II Cz 472/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014r. w Świdnicy, na posiedzeniu niejawnym zażalenia dłużnika M. J. na postanowienie Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 26 marca 2014 r., sygn. akt I Co 277/14, w sprawie ze skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie M. M., w sprawie egzekucyjnej KM 63/12, z wniosku wierzycielki A. J.

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 marca 2014 r., Sąd Rejonowy w pkt I odrzucił skargę dłużnika M. J. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie M. M., polegającą na wybraniu przez biegłego metody wyceny nieruchomości i zaniechaniu wyceny 10-arowej działki zabudowanej, zaś w pkt II oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia. Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie skarga była niedopuszczalna, gdyż Komornik Sądowy nie dokonał jeszcze czynności, która podlegałaby zaskarżeniu czyli czynności ukończenia opisu i oszacowania nieruchomości. Po zakończeniu opisu i oszacowania, dłużnik będzie mógł zaskarżyć zarówno metodę wyceny, jak i jej wysokość. Ponadto, Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie przez zawieszenie postępowania, gdyż jego uwzględnienie byłoby całkowicie niecelowe ze względu na rozpoznanie skargi.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, dłużnik zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie, zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych i błędną ocenę przedstawionych dowodów. W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż Komornik rozpoczął czynność egzekucyjną opisu i oszacowania i w jego ocenie miał on prawo prosić o zmianę biegłego, zaś sama czynność miała miejsce 3 marca 2014 roku.

Sąd Okręgowy zważył. Zażalenie nie podlega uwzględnieniu. Istota i cel skargi na czynności komornika złożonej przez dłużnika w niniejszej sprawie sprowadzają się do kwestionowania przyjętej przez biegłego metody, podstaw i sposobu wyceny nieruchomości. Tymczasem, jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy, w momencie ukończenia przez Komornika opisu i oszacowania nieruchomości, skarżący będzie miał możliwość zakwestionowania i próby skutecznego podważenia tych elementów jak i ostatecznej wyceny oszacowanej wartości nieruchomości, jako dopiero finalnego wyniku prowadzonego szacunku. Natomiast wniesiona w niniejszej sprawie skarga, co wynika z jej treści, była wynikiem rozmowy dłużnika z biegłym, która nie stanowiła jednak przecież żadnej czynności komornika, a tylko takie mogą być kwestionowane w drodze skargi na czynności komornika. Wbrew natomiast lakonicznemu stwierdzeniu zawartemu w uzasadnieniu zażalenia, z którego wynika, że dłużnik miał „prawo prosić o zmianę biegłego Sądowego”, z akt sprawy egzekucyjnej (Km 63/12), wcale nie wynika, aby dłużnik złożył do Komornika jakiegokolwiek wniosek o zmianę biegłego i aby Komornik odmówił uwzględnienia takiego wniosku lub zaniechał jego rozpoznania, a dopiero taka czynność lub zaniechanie organu egzekucyjnego mogłyby być przedmiotem skargi. Gdy zatem faktycznie brak było czynności Komornika, na którą dłużnik wskazywał jako przedmiot wniesionej przez niego skargi, to zasadnie złożenie tejże skargi zostało przez Sąd pierwszej instancji uznane za niedopuszczalne, co musiał

prowadzić do jej odrzucenia. Bezprzedmiotowe natomiast jest zażalenie dłużnika na rozstrzygnięcie w przedmiocie odmowy zawieszenia postępowania do czasu rozpoznania skargi, skoro niniejszym postanowieniem sprawa została prawomocnie zakończona.

Skoro więc zarzuty zażalenia w żaden sposób nie podważyły trafności rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, zażalenie to, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.