

Sygnatura akt II Cz 534 /14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Alicja Chrzan

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Banku (...) Spółki Akcyjnej we W.**

przy udziale **Gminy (...)**

o stwierdzenie nabycia spadku po J. K.

na skutek zażalenia uczestnika postępowania na pkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 02 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Ns 442/13

postanawia :

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek wnioskodawcy o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania sądowego,

II. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestnika postępowania kwotę 30,00 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 02 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie stwierdził, że spadek po J. K.zmarłym 08 stycznia 2011 r. w P.ostatnio stale zamieszkałym w P.na podstawie ustawy nabyła Gmina (...)w całości z dobrodziejstwem inwentarza (pkt I) oraz zasądził od uczestniczki postępowania Gminy (...)na rzecz wnioskodawcy kwotę 1.382,00 zł tytułem kosztów postępowania (pkt II).

W uzasadnieniu pkt II wskazał, że podstawą rozstrzygnięcia w tym zakresie był przepis art. 520 § 3 k.p.c., z uwagi na brak możliwości zastosowania ogólnej reguły o jakiej mowa w art. 520 § 1 k.p.c. Do kosztów postępowania poniesionych przez wnioskodawcę Sąd zaliczył opłatę sądową od wniosku 50,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 60,00zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w łącznej kwocie 34,00zł oraz koszty związane z ogłoszeniem w prasie w wysokości 1.238 zł.

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania (pkt II) wniósł uczestnik postępowania Gmina (...), zarzucając mu :

1. naruszenie przepisu art. 520 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i niezobowiązanie do pokrycia kosztów postępowania uczestników we własnym zakresie, mimo że okoliczności sprawy tego wymagały,

2. naruszenie art. 530 § 3 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i obciążenie uczestnika postępowania kosztami w sytuacji, gdy żaden z jego wniosków nie został oddalony lub odrzucony, a wnioskodawca w większym stopniu zainteresowany był rozstrzygnięciem sprawy.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i ustalenie, że koszty postępowania uczestnicy poniosą we własnym zakresie, przy uwzględnieniu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Zasadą jest, że pomiędzy uczestnikami postępowania nieprocesowego nie istnieje w ogóle obowiązek zwrotu kosztów, co uzasadnione jest niezależnością i samodzielnością udziału w tym postępowaniu każdego uczestnika, który ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Odstępstwem od tej zasady jest możliwość stosunkowego rozdzielania obowiązku zwrotu kosztów lub włożenia go na jednego z uczestników w całości, w sytuacji gdy uczestnicy w różnym stopniu są zainteresowani wynikiem postępowania lub ich interesy są sprzeczne.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy błędnie jednak uznał, że zachodzi konieczność odstąpienia od ogólnej reguły z art. 520 § 1 k.p.c. Wprawdzie wnioskodawca jest w większym stopniu zainteresowany wynikiem postępowania, jako wierzyciel spadkodawcy, zmierza bowiem do zaspokojenia swoich należności od uczestnika postępowania, jednakże uczestnik ten jest spadkobiercą ustawowym przymusowym nie mającym możliwości odrzucenia spadku. W tej sytuacji niesłusznym byłoby obciążenie go kosztami postępowania poniesionymi przez wnioskodawcę.

Z uwagi na powyższe, uznając zarzuty zażalenia za uzasadnione, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o przepis art. 520§2 kpc w zw. z art. 391 §1 kcp, art. 397 §2zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc.