

Sygn. akt II Cz 1317/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia dłużnika P. I. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt I Co 2866/13

w sprawie egzekucyjnej z wniosku (...)S.A. w W., prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu E. C., zastępowaną przez Komornika Sądowego M. J. / sygn. akt KM 1765/12 /

***p o s t a n a w i a:***

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu do ponownego rozpoznania.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 maja 2014 r., Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w przedmiocie skargi dłużnika. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że jak wynika z akt egzekucyjnych KM 1765/12, postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2014 r. Komornik ustalił koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji i zakończył postępowanie w sprawie, wobec całkowitej spłaty należności. Z tego też względu, dalsze postępowanie w przedmiocie skargi dłużnika na zaniechanie dokonania czynności tj. wydania postanowienia o umorzeniu postępowania w zakresie egzekucji z wynagrodzenia za pracę i egzekucji z wierzytelności z rachunku bankowego ,w części dotyczącej wynagrodzenia za pracę, zdaniem Sądu stało się bezprzedmiotowe, gdyż wszystkie zajęcia zostały uchylone.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, dłużnik zarzucił mu:

1. naruszenie prawa materialnego i procesowego, tj. art. 833 § 1 kpc w zw. z art. 87<sup>1</sup> § 1 kpc w zw. z art. 824 § 1 pkt 2 kpc, a nadto art. 759 § 2 kpc, poprzez uznanie skuteczności postępowania egzekucyjnego prowadzonego wbrew treści powyższych przepisów oraz uznanie za zbędne wydanie postanowienia merytorycznego w sprawie;
2. błąd w ustaleniach faktycznych będących podstawą wydanego rozstrzygnięcia, poprzez przyjęcie, że postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego zostało przez komornika wydane i wszystkie zajęcia zostały uchylone, podczas gdy dłużnik nie otrzymał postanowienia z dnia 23 kwietnia 2014 r., a w maju nadal kontynuowane było zajęcie rachunku bankowego i wynagrodzenia za pracę.

Mając na uwadze powyższe, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz umorzenie postępowania egzekucyjnego.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie jest uzasadnione, jednakże z nieco innych przyczyn aniżeli w nim wskazane. W pierwszej kolejności, nie sposób bowiem zgodzić się z stanowiskiem Sądu Rejonowego, że w konsekwencji ustalenia przez Komornika niezbędnych kosztów celowego przeprowadzenia egzekucji i zakończenia postępowania w sprawie wobec całkowitej spłaty należności, bezprzedmiotowym było rozpoznanie skargi dłużnika na zaniechanie dokonania czynności. Skarżący ma bowiem nadal interes w zaskarżeniu czynności, pomimo formalnego zakończenia postępowania, jeśli dokona tego w terminie, a sama czynność narusza lub zagraża jego prawom. W przedmiotowej sprawie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu prowadzi dwie egzekucje przeciwko dłużnikowi: KM 1765/12 z wniosku (...) S. A. w W. oraz KMP 32/13 z wniosku M. I.. W dniu 23 kwietnia 2014 r. zakończył on pierwsze z tych postępowań oraz ustalił koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Natomiast jak wynika z zaświadczenia (...)S.A., przedłożonego przez skarżącego do zażalenia, w dniu 19 maja 2014 r., a zatem niemal w miesiąc po wysłaniu przez Komornika pisma o anulowaniu zajęcia do Banku, jego rachunek był nadal zablokowany z tytułu zajęcia komorniczego w sprawie KM 1765/12. Wobec powyższego koniecznym jest zbadanie czy owo zajęcie, które pomimo zakończenia egzekucji oraz przesłania przez Komornika pisma do banku prowadzącego rachunek o anulowaniu zajęcia, nadal jest stosowane. Kwestia ta ma istotne znaczenie, gdyż w skardze dłużnik domagał się umorzenia egzekucji w zakresie zajęcia wynagrodzenia, powołując się na niedopuszczalność tegoż zajęcia – art. 824 § 1 pkt 2 kpc.

Zatem przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Rejonowy poczyni ustalenia w wyżej wskazanych kierunkach, a przede wszystkim zbada czy zajęcie rachunku bankowego w sprawie KM 1765/12 nadal jest stosowane, a dopiero w oparciu o tak uzupełniony materiał, wyda stosowne rozstrzygnięcie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc orzekł jak w postanowieniu.