

Sygn. akt II Cz 36/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Aleksandra Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2015 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia strony pozwanej (...) Sp. z o.o. w P. na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I Nc 5348/13

w sprawie z powództwa (...) przy ul. (...) w W.

o zapłatę 6.543 zł

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014 r., Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 20 stycznia 2014 r., w którym to nakazano stronie pozwanej (...) Sp. z o.o., aby zapłaciła powodowej (...) przy ul. (...) w W. kwotę 6.542,24 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie, strona pozwana (...) Sp. z o.o. podniósł, że nakaz ten nie został mu prawidłowo doręczony, a zatem nie miał możliwości jego zaskarżenia. Wprawdzie w pozwie wskazano adres spółki, który podany jest w (...), jednakże pozwana była informowana jeszcze przed wniesieniem pozwu o zmianie adresu na ul. (...) w P..

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Przede wszystkim wskazać należy, że strona pozwana będąc podmiotem profesjonalnym wpisanym do rejestru sądowego, na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym / tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., nr 1203 / obowiązana jest zgłaszać zmianę danych określonych m.in. w art. 38 pkt 1 lit. c ww. ustawy, a więc siedziby i adresu spółki. Obowiązek ten niejako sankcjonują przepisy art. 14 i 17 ustawy, które tworzą zasadę domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru. Niewątpliwie tego obowiązku do dnia dzisiejszego nie wypełniono. Przechodząc do oceny zażalenia nie sposób, przyjąwszy argumentację skarżącej, że wskazanie powodowi innego adresu do doręczeń, jeszcze przed wszczęciem postępowania sądowego, nakazuje zamieszczenie tego adresu w pozwie. Gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, to obowiązek oznaczenia miejsca zamieszkania lub siedziby stron będących przedsiębiorcami wpisanymi do rejestru sądowego oznacza powinność wskazania adresu podanego w rejestrze / zob. uzasadnienie postanowienie SN z dnia 14 lutego 2000 r., II CKN 1152/99, wyd./el. Lex nr 40116 / . Zdaniem Sądu Okręgowego, dotyczy to również sytuacji, gdy powód wie o innym adresie pozwanej. Oceny tej

nie zmienia treść art. 133 § 2a zd. 1 kpc zgodnie z którym pisma procesowe dla przedsiębiorców / w tym osób prawnych mających formę spółki z o.o. / i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. Oznacza to, że tylko sam przedsiębiorca ma prawo podać sądowi inny adres dla doręczeń, a jeśli tego nie uczyni to nakaz płynący z art. 133 § 2a kpc odnośnie doręczania pod adresem podanym w rejestrze obliguje sąd do przestrzegania takiego sposobu doręczania. Wobec powyższego należało przyjąć, że Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy i skuteczny doręczył wydany w sprawie nakaz zapłaty. To bowiem na pozwanej, jako profesjonalnym podmiocie posiadającym obowiązek aktualizowania wpisów w rejestrze sądowym, ciąży obowiązek zorganizowania właściwego i zgodnego z wpisem do rejestru sposobu oraz miejsca odbioru korespondencji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w postanowieniu.