

Sygnatura akt II Cz 1117/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SO Anatol Gul

Sędziowie SO Jerzy Dydo

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. K. (1)

przy udziale M. K., S. W., J. K., S. K., A. Ś. i P. K.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczynie K. K. (1) na Zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie z dnia 8 września 2015r. sygn. akt I Ns 781/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 29 lipca 2015r. pełnomocnik wnioskodawczynie został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez dołączenie pełnomocnictwa. Pełnomocnik w terminie odpowiedział na wezwanie wskazując, iż załączył do wniosku pełnomocnictwo. Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 8 września 2015r. wniosek o stwierdzenie nabycia spadku został zwrócony. Jak wskazano w uzasadnieniu zarządzenia pełnomocnictwo zostało dołączone, jednakże zawiera niedokładności, które nie pozwalają na uznanie, iż wykazane zostało umocowanie pełnomocnika do działania w sprawie.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła wnioskodawczynie i wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i zwrot na zasadzie art. 99 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych uiszczonej od zażalenia opłaty. W uzasadnieniu zażalenia wnioskodawczynie podniosła, iż z zarządzenia, którym wezwano do przedłożenia pełnomocnictwa nie wynikało, iż przedłożone wraz z wnioskiem pełnomocnictwo nie mogło być przez Sąd uznane za upoważniające do działania w imieniu wnioskodawczynie z uwagi na niedokładne skopiowanie dokumentu. Wskazano jedynie, iż uzupełnienie braków ma polegać na dołączeniu pełnomocnictwa procesowego wnioskodawczynie, z którego będzie wynikało umocowanie do działania w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po K. K. (2) co sugerowało całkowite pominięcie przez pełnomocnika istotnego dokumentu przy kompletowaniu wyszczególnionych w wykazie załączników. Dodatkowo skarżący wskazał, iż podpis wnioskodawczynie jest pełny a z treści art. 78 § 1 k.p.c. wynika jedynie obowiązek złożenia własnoręcznego podpisu.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie było zasadne.

Wniosek został złożony w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po K. K. (2). Dołączone pełnomocnictwo zawiera umocowanie pełnomocnika również do reprezentowania wnioskodawczyni w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po E. K.. Słusznie zakwestionowane zostało przez Przewodniczącego badającego spełnienie warunków formalnych wniosku, udzielone pełnomocnictwo w zakresie, w jakim upoważniało do reprezentowania wnioskodawczyni w niniejszej sprawie - o stwierdzenie nabycia spadku po K. K. (2). Pełne imię i nazwisko spadkodawcy można ustalić na podstawie wniosku i pełnomocnictwo również powinno odpowiadać w swej treści oznaczeniu sprawy, w jakiej zostało udzielone. Z uwagi na udzielenie pełnomocnictwa do prowadzenia konkretnej sprawy, oznacza to wskazanie spadkodawcy, po którym stwierdzenia nabycia spadku domaga się wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni została wezwana do uzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez dołączenie pełnomocnictwa procesowego, z którego będzie wynikało umocowanie pełnomocnika do działania w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po K. K. (2).

Wezwanie w sposób jasny i czytelny wskazuje jakiego dokumentu brakuje – pełnomocnictwa udzielonego w niniejszej sprawie. W odpowiedzi na wezwanie pełnomocnik wskazał, iż złożone pełnomocnictwo zawiera umocowanie w sprawie i podnosi, iż wezwanie nie precyzuje z jakiego powodu pełnomocnictwo nie może być przez Sąd uwzględnione.

Zgodnie z treścią art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy. Jeśli zawodowy pełnomocnik ma wątpliwości co do zakresu, w jakim został zobowiązany do usunięcia braków to powinien sam ustalić jakie dokumenty i w jakiej formie załączyć do Sądu. Wezwanie skierowane do pełnomocnika jasno wskazuje, iż wątpliwości Przewodniczącego badającego braki formalne wniosku wiążą się z pełnomocnictwem udzielonym w sprawie i dokładnie zostało określone w jaki sposób brak ten ma zostać usunięty - poprzez złożenie pełnomocnictwa z którego będzie wynikało umocowanie do działania w niniejszej sprawie.

Wobec treści pełnomocnictwa (które jak można się domyślać w sposób niedokładny zostało skopiowane z oryginału) zaistniały uzasadnione wątpliwości interpretacyjne co do zakresu udzielonego pełnomocnictwa i wątpliwości te mogły zostać usunięte w formie w jakiej nastąpiło to w sprawie – poprzez wezwanie do przedłożenia dokumentu usuwającego wątpliwości (por. Postanowienie SN z dnia 15 maja 2008 r. I CZ 34/08, Legalis). Dokonywanie wykładni na podstawie art. 65 k.c. na jakie w cyt. wyżej orzeczeniu Sąd Najwyższy wskazywał jako dopuszczalne, w niniejszej sprawie, na tym etapie postępowania nie było konieczne, skoro wątpliwości mogły zostać usunięte w drodze wezwania wnioskodawczyni.

W następstwie pisma, w którym zawodowy pełnomocnik jedynie snuje dywagacje, w jakim zakresie złożone pełnomocnictwo mogło być dotknięte brakami, słusznie zostało przyjęte, iż brak jakim dotknięty był wniosek nie został usunięty w terminie. Trudno zrozumieć, z jakich powodów dołączając załączniki w postaci innych dokumentów pełnomocnik nie dołączył pełnomocnictwa celem rozwiania wszelkich wątpliwości w zakresie swojego umocowania.

Brak należytego umocowania pełnomocnika jest okolicznością, którą Sąd obowiązany jest badać z urzędu. Skutkiem nienależytego umocowania pełnomocnika pozostaje nieważność postępowania - w oparciu o treść art. 379 pkt. 2 k.p.c. Sprawdzenie zatem warunków formalnych pełnomocnictwa jest podstawową przesłanką warunkującą nadanie biegu sprawie.

Wniosek dotknięty brakami formalnymi podlegał zwrotowi na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. o czym zasadnie orzeczono w zaskarżonym zarządzeniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.

Stosownie do treści rozstrzygnięcia wnioskodawczynię obciążają koszty postępowania zażaleniowego.

(...)

(...)