

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SOO Anatol Gul

Sędziowie SO Jerzy Dydo

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2016r. na posiedzeniu niejawnym

z powództwa (...) Ś.

przeciwko R. B.

o zapłatę

na skutek skargi pozwanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty wydanym przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy w dniu 29 listopada 2013r. (sygn. akt I Nc 3414/13)

na skutek zażalenia świadka na postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 19 maja 2015r., sygn. akt I Nc 5921/14 (pkt. II)

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 maja 2015r. Sąd Rejonowy w Świdnicy skazał świadka B. P. na grzywnę w wysokości 500 zł za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie w dniu 19 maja 2015r. (pkt II).

Zażalenie na postanowienie złożył świadek podnosząc, iż pracuje w Niemczech. Do pracy wyjechał w dniu 13 kwietnia 2015r. i pracował do dnia 1 czerwca 2015r. W dniu 2 czerwca 2015r. odebrał postanowienie. Świadek wniósł o umorzenie grzywny wskazując, iż jest niesłuszna. Świadek podkreślił, iż nie może sobie pozwolić na opuszczenie pracy choćby z powodu wezwania jako świadek, gdyż na jego miejsce pracy jest wielu chętnych z Polski. Świadek przedłożył odpis dokumentu zameldowania w Niemczech i miesięcznego potwierdzenia pracy w maju 2015r.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Świadek nie stawił się na rozprawie w dniu 19 maja 2015r., nie usprawiedliwiając w tym dniu swojej nieobecności, co dawało podstawy Sądowi pierwszej instancji do skazania świadka na grzywnę w oparciu o treść art. 274 § 1 k.p.c. Jednakże świadek w wystarczający sposób w zażaleniu usprawiedliwił swoją nieobecność na wskazanej rozprawie wykazując, iż w chwili doręczania wezwania przebywał w Niemczech, gdzie pracuje. Świadek wskazywał na fakt zameldowania w Niemczech i pracę w maju 2015r.

Ponieważ sprawa została zakończona prawomocnie świadek nie ma możliwości usprawiedliwienia swojej nieobecności przed Sądem pierwszej instancji celem zwolnienia z grzywny, stąd uzasadnione pozostawało uwzględnienie zażalenia.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie zostało uwzględnione.

(...)