

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anatol Gul

Sędziowie SO Aleksandra Żurawska

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2016r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) w W.

z udziałem dłużników A. W. (1) i A. W. (2)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 20 listopada 2015r., sygn. akt VIII Co 1569/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 listopada 2015r., Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu z dnia 8 maja 2008r. w sprawie o sygn. akt I Nc 657/08. Sąd pierwszej instancji wskazał, iż do wniosku zostały dołączone poświadczone za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego: odpis wyciągu ze sporządzonej w formie pisemnej umowy przelewu wierzytelności z dnia 13 sierpnia 2015r. wraz z załącznikiem nr(...) do tej umowy stanowiącym wykaz przelewanych wierzytelności oraz w formie luźnej kartki kserokopie dokumentu zawierającego poświadczenie notarialne podpisów złożonych na bliżej nieokreślonym dokumencie. Sąd pierwszej instancji wskazał, iż w żaden sposób poświadczenia tego nie można dopasować do jakiegokolwiek dokumentu załączonego do wniosku. Sąd pierwszej instancji uznał, iż wnioskodawca nie wykazał odpowiednimi dokumentami zgodnie treścią art. 788 k.p.c. przejścia na swoją rzecz uprawnień wynikających z przedmiotowego nakazu zapłaty, dlatego też wniosek został oddalony.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wierzyciel zaskarżonemu postanowieniu zarzucając obrazę przepisów postępowania w postaci:

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dowodów z dokumentów w postaci uwierzytelnionych odpisów dokumentów załączonych do wniosku;
- art. 2 § 2 oraz art. 79 pkt 7 w zw. z art. 109 w zw. z art. 112 § 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991r. prawo o notariacie poprzez ich niezastosowanie.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o:

I. uchylenie zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. bez przesyłania akt Sądowi Okręgowemu i nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem;

II. ewentualnie zmianę zaskarżonego postanowienia w razie przekazania sprawy do Sądu Okręgowego oraz nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem;

III. zwrot opłaty od zażalenia na podstawie art. 79 ust 1 pkt 1 lit e ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z uwagi na oczywistą zasadność zażalenia;

IV. ewentualne zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie nie było zasadne.

Sąd pierwszej instancji zasadnie oddalił wniosek. Jednakże to nie braki odnoszące się do formy dokumentów, w jakiej należało wykazać przejście uprawnień a treść tych dokumentów uzasadniała oddalenie wniosku.

Z umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 13 sierpnia 2015r. został sporządzony przez notariusza w dniu 2 września 2015r. poświadczony za zgodność z oryginałem wyciąg (w oparciu o treść art. 96 pkt 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991r. Prawo o notariacie tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 164). Notariusz w treści wyciągu wskazała na datę zawartej umowy – 13 sierpnia 2015r., wskazała dokładnie osoby podpisujące umowę, treść umowy odpowiadającą jej § 1.1. i 3., § 2. oraz § 5., jednocześnie oświadczając, iż podpisy stron reprezentowanych przez wymienione w treści wyciągu osoby zostały poświadczone w dniu 13 sierpnia 2015r. za numerem (...)2015r. prowadzonego przez notariusza (...)

Odnosząc się do możliwości dowodzenia przejścia praw lub obowiązków Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 maja 2015 r. (III CZP 15/15, Legalis) wskazał, iż podstawę nadania klauzuli wykonalności może stanowić zarówno określony treścią przepisu art. 788 k.p.c. dokument utrwalający zdarzenie prawne jak i dokument relacyjny - tylko stwierdzający istnienie tego zdarzenia oraz jego skutki. W konsekwencji Sąd Najwyższy przyjął, iż dokument zawierający oświadczenie notariusza o istnieniu podpisów notarialnie poświadczonych na oryginale umowy, na podstawie której uprawnienie wierzyciela lub obowiązek dłużnika przeszły po powstaniu tytułu egzekucyjnego na inną osobę, złożone na poświadczeniu zgodności wyciągu z tej umowy z jej oryginałem, jest dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym w rozumieniu art. 788 § 1 KPC.

Przepis art. 129 § 2 k.p.c. przyznaje pełnomocnikom procesowym występującym w sprawie prawo do poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w sprawie. Zgodnie z treścią § 3 cyt. przepisu art. 129 zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego radcą prawnym ma charakter dokumentu urzędowego. Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony w postanowieniu SA we Wrocławiu z dnia 23 września 2010r. (I ACz 1229/10, Legalis), iż w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela na podstawie art. 788 § 1 KPC wystarczy wykazanie przejścia uprawnień lub obowiązków za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych a następnie poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności.

Należało zatem uznać na podstawie powyższych rozważań, iż przejście uprawnień w rozumieniu art. 788 k.p.c. zostało pod względem formalnym prawidłowo wykazane przez wnioskodawcę załączonym do wniosku, poświadczonym za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika, odpisem wyciągu z umowy przelewu wierzytelności, sporządzonym przez notariusza wraz z jego oświadczeniem o poświadczeniu notarialnym podpisów osób umowę zawierających.

Jednakże, jak wskazano wyżej nie forma wskazanych dokumentów a ich treść przesądziła o uznaniu, iż oddalenie wniosku przez Sąd pierwszej instancji pozostawało uzasadnione.

Umowa przelewu wierzytelności z dnia 13 sierpnia 2015r. przenosi na wnioskodawcę wierzytelności dotychczasowego wierzyciela - (...) w M., obejmujące wierzytelności z tytułu umów kredytu oraz ich zabezpieczeń, naliczonych odsetek i kosztów windykacji wobec osób fizycznych oraz ich następców prawnych szczegółowo opisanych w załączniku nr (...) do umowy. Załącznik do umowy nr (...) wymienia oboje dłużników wskazując tytuł egzekucyjny – nakaz zapłaty wydany w dniu 8 maja 2008r przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w sprawie o sygn. akt I Nc 657/08. Załącznik wskazuje odrębne salda wierzytelności na dzień 11.08.2015r. dla każdego z dłużników w kwotach po 2.697,01 zł, na które składają się: kapitał w kwotach po 1.588,85 zł, odsetki w kwotach 1.081,55 zł i koszty w kwotach po 26,01 zł.

Tytułem egzekucyjnym stanowiącym podstawę wniosku Sąd nakazał dłużnikom zapłacić solidarnie kwotę 4.172,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 kwietnia 2008r. i kosztami postępowania w kwocie 670,00 zł.

Odnosząc zatem treść załącznika do treści tytułu egzekucyjnego należało uznać, iż nie można ustalić, w jakim zakresie wnioskodawca nabył wierzytelność. Sąd nie znajduje uzasadnienia dla sposobu określenia przelewane go solidarnego zobowiązania dłużników, tak jak zostało ono określone w treści umowy przelewu wierzytelności. Sposób ten determinuje również brak możliwości określenia zakresu nabycia wierzytelności przez wnioskodawcę. Wniosek złożony w sprawie nie pozwala na weryfikację treści Załącznika nr 1 do umowy, zawiera jedynie żądanie nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, a uzasadnienie wniosku skupia się na wykazaniu od strony formalnej, iż załączone do wniosku dokumenty są dokumentami jakie przewidziano treścią art. 788 k.p.c.

Nadając klauzulę wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. Sąd musi zbadać czy nastąpiło przejście uprawnień i stosownie do zakresu nabycia wierzytelności oznaczyć świadczenie podlegające egzekucji - jeśli zakres nabycia wierzytelności nie odpowiada wierzytelności określonej tytułem egzekucyjnym (zgodnie z treścią art. 783 k.p.c.). W sprawie porównanie treści tytułu egzekucyjnego i treści umowy przelewu wierzytelności pozwala jedynie na stwierdzenie, iż ich treść pozostaje różna, ale bez możliwości określenia precyzyjnego zakresu nabycia wierzytelności, co warunkowało nadanie klauzuli wykonalności w tym zakresie.

Z tych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. należało zażalenie oddalić.

(...)