

Sygn. akt II Cz 548/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Piotr Rajczakowski

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Barbara Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2016 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

zażalenia wierzyciela J. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt I Co 284/16

oddalając jego skargę na postanowienie Komornika z 25 kwietnia 2016r. o obciążeniu go kosztami postępowania

w sprawie egzekucyjnej Km 55/15 prowadzonej przeciwko dłużniczce K. P.

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że w pkt 3 postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich M. W. z dnia 25 kwietnia 2016r. kosztami postępowania egzekucyjnego obciążyć dłużniczkę K. P..

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich oddalił skargę wierzyciela J. P. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich M. W. o zmianie postanowienia na wniosek wierzyciela o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ustaleniu kosztów tego postępowania i obciążeniu nimi wierzyciela wskazując, że Komornik prawidłowo obciążył kosztami postępowania egzekucyjnego wierzyciela z uwagi na niecelowe wszczęcie przez niego postępowania, co wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich wydanego w sprawie I Co 37/16. Chybiony jest zarzut wierzyciela, że komornik umorzył postępowanie z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Umorzenie nastąpiło na wyraźny wniosek wierzyciela, który nie podał żadnego powodu tego wniosku.

W zażaleniu wierzyciel wniósł o zmianę tego postanowienia i uwzględnienie jego skargi z 28 kwietnia 2016r. wskazując, że Sąd oddalając jego skargę oparł swoje stanowisko w znacznej mierze na ustaleniach dokonanych w aktach sprawy I Co 37/16, pomijając zupełnie zarzuty podnoszone w jego skardze. Podniósł, że postępowanie egzekucyjne nie zostało umorzone z uwagi na niecelowe wszczęcie egzekucji, a tylko w takiej sytuacji komornik mógłby obciążyć go kosztami postępowania. Egzekucję natomiast można uznać za bezcelową w sytuacjach, gdy dłużnik nie daje podstaw do wszczęcia postępowania, bo dokonał dobrowolnie spłaty zadłużenia lub gdy wierzyciel posługuje się wykorzystanym już tytułem wykonawczym. W niniejszej sprawie wskazane okoliczności jednak nie zachodzą. Działania komornika

zmierzające do wyegzekwowania od dłużniczki należnych wierzytelności okazały się bezskuteczne i z tego względu zdecydował się na cofnięcie wniosku w celu rozważenia przekazania tytułu egzekucyjnego komornikowi Sądowemu M. K. do łącznego prowadzenia obu egzekucji. O celowości wszczęcia i prowadzenia egzekucji przeciwko dłużniczce świadczy również fakt, że do chwili obecnej zadłużenie K. P. objęte tytułami wykonawczymi wynosi 15.800 zł dowodem czego są dokumenty znajdujące się w aktach sprawy III Nsm 335/13.

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Trafne są zarzuty skarżącego co do braku podstaw do obciążenia go kosztami postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 55/15 w której postępowanie zostało umorzone na jego wniosek.

Nie można podzielić stanowiska Sądu Rejonowego przedstawionego w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia oraz zajętego przez ten Sąd w sprawie I Co 37/16, w której rozpoznawał skargę dłużniczki na postanowienie komornika z 12 stycznia 2016r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i obciążeniu jej kosztami postępowania, o niecelowości egzekucji wszczętej przez J. P. przeciwko K. P. w sprawie Km 55/15, a co za tym idzie o konieczności obciążenia kosztami tego postępowania wierzyciela.

Zasadą obowiązującą w postępowaniu egzekucyjnym co do kosztów jest zasada odpowiedzialności dłużnika za koszty egzekucji niezależnie od wyniku tego postępowania.

Jest ona wyrażona w art. 770 kpc, zgodnie z którym dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji.

Egzekucja jest celowa, gdy podejmowane przez komornika czynności mają wpływ na sprawne zaspokojenie żądania wierzyciela i są zgodne z przepisami regulującymi przebieg postępowania egzekucyjnego. Dłużnik nie powinien być obciążony kosztami tylko wówczas, gdy nie dał podstawy do wszczęcia przeciwko niemu egzekucji, w szczególności gdy dobrowolnie realizuje nałożony na niego w tytule wykonawczym obowiązek.

W rozpoznawanej sprawie nie można przyjąć, że wszczęta przez wierzyciela egzekucja była niecelowa bo trwała tylko nieco ponad dwa miesiące, wyegzekwowano podczas niej niewielką kwotę a wierzyciel wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego nie podając żadnego powodu. Taka argumentacja Sądu Rejonowego przedstawiona w uzasadnieniu postanowienia wydanego w sprawie I Co 37/16 jest nieuprawniona.

To, że komornik M. K. prowadzi pod sygn. Km 1459//14 postępowanie egzekucyjne między tymi samymi stronami, ale w oparciu o inny tytuł wykonawczy nie oznacza, że egzekucja w sprawie Km 55/15 nie była celowa, zwłaszcza, że K. P. w sprawie I Co 37/16 nie twierdziła, by dobrowolnie zaspokoili roszczenie wierzyciela wynikające z postanowienia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z 14 sierpnia 2015r., sygn. akt III Nsm 335/13, bądź by doszło między stronami do wzajemnej kompensaty roszczeń.

W tej sytuacji komornik bezpodstawnie obciążył wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego błędnie przyjmując, że w sprawie ma zastosowanie przepis art. 49 ust 4 ustawy z 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji (tj. Dz.U. z 2015r., poz. 790) gdyż wierzyciel niecelowo wszczął egzekucję.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 kpc i art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie oraz postanowienie komornika z 25 kwietnia 2016r. w pkt 3 w ten sposób, że kosztami postępowania egzekucyjnego obciążył dłużniczkę K. P..

(...)