

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2016r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SO Anatol Gul

Sędziowie SO Aleksandra Żurawska

SO Agnieszka Terpiłowska

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2016r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. K.

przy udziale S. Ż.

o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 14 kwietnia 2016r. sygn. akt I Ns 1043/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

(...)

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2016r. Sąd pierwszej instancji oddalił wniosek uczestnika postępowania o wstrzymanie wykonania prawomocnego postanowienia z dnia 2 października 2015r. o złożeniu przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, iż zgodnie z treścią art. 414 k.p.c. sąd może na wniosek strony wstrzymać wykonanie wyroku, w razie uprawdopodobnienia, że skarżącemu grozi niepowetowana szkoda. W rozpoznawanej sprawie, w ocenie Sądu pierwszej instancji, wnioskujący nie uprawdopodobnił, że w wyniku wykonania postanowienia grozi mu niepowetowana szkoda. Przeciwnie postanowieniu o złożeniu przez G. K. do depozytu sądowego sumy pieniężnej służy rzetelnemu wykonaniu prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie o sygn. akt I Ns 156/14, w sytuacji gdy uczestnik postępowania bezpodstawnie odmawia przyjęcia świadczenia.

Zażalenie na postanowienie wniósł uczestnik postępowania zaskarżając postanowienie w całości, zaskarżonemu postanowieniu zarzucając w oparciu o treść art. 394 § a pkt 4 w zw. z art. 519¹ § 1 i 2 art. 26 w zw. z art. 567 § 1 k.p.c.:

- naruszenie przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy
- naruszenie prawa materialnego.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zniesienie postępowania objętego sygn. akt I Ns 1043/15 na skutek nieważności postępowania przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie pozostawało niezasadne.

Trudno ocenić zarzuty skarżącego ponieważ wskazane przez niego przepisy, do których naruszenia miało dojść w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji nie mają wpływu na rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie. Jak można zrozumieć przepisy art. 394 § a pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 519¹ § 1 i 2 k.p.c. miały uzasadniać uprawnienie uczestnika do wniesienia zażalenia na postanowienie. Niezrozumiałym jednak zupełnie pozostaje powołanie treści art. 26 k.p.c. w zw. z art. 567 § 1 k.p.c. w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie wstrzymania wykonania postanowienia o złożeniu do depozytu sądowego. Brak jest podstaw do przyjęcia, iż w sprawie złożona została skarga o wznowienie postępowania, a tylko w takiej sytuacji możliwym było rozpatrywanie wniosku w oparciu o treść art. 414 k.p.c. Zażalenie nie zawiera zatem zarzutów zmierzających do podważenia podstaw zaskarżonego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze zaskarżone postanowienie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie podlegało oddaleniu.

informacje o jednostce

(...)