

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca : S.S.O. Joanna Jakubowska – Wiraszka

Protokolant : Anna Śliwa

w obecności oskarżyciela substydiarnego R. P.

po rozpoznaniu w dniach: 21 stycznia 2013r., 28 lutego 2013r., 8 kwietnia 2013r., 8 maja 2013r., 4 lipca 2013r., 14 października 2013r. sprawy:

1. R. S. urodzonego (...)w D., syna W.i B.z domu F.,

2. S. S. urodzonego (...)w B., syna J.i E.z domu C.

oskarżonych o to, że:

I. wspólnie i w porozumieniu w okresie od 11 lutego 2003 roku do 09 sierpnia 2007 roku w D.woj. (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu użycia za autentyczne, podrobili podpisy M.i R. P.na dokumentach dotyczących transakcji wykonywanych na rachunku bankowym prowadzonym dla pokrzywdzonych przez (...) S.A.o/D., w tym na:

1. dyspozycji wypłaty z dnia 11.02.2003 roku na kwotę 2.555 zł,
2. dyspozycji przelewu z dnia 08.05.2003 roku na kwotę 225.673 zł,
3. dyspozycji przelewu z dnia 05.09.2003 roku i zlecenia nr (...) z dnia 05.09. na kwotę 466.447 zł,
4. dyspozycji przelewu z dnia 10.11.2003 roku na kwotę 100.460 zł,
5. dyspozycji przelewu z dnia 03.12.2003 roku na kwotę 150.675 zł,
6. dyspozycji wypłaty z dnia 08.12.2003 roku na kwotę 150.000 zł,
7. dyspozycji wypłaty z dnia 18.02.2004 roku na kwotę 45.000 zł,
8. dyspozycji wypłaty z dnia 18.02.2004 roku na kwotę 30.000 zł,
9. dyspozycji przelewu z dnia 05.08.2004 roku na kwotę 300.180 zł,
10. dyspozycji wypłaty z dnia 12.08.2004 roku na kwotę 40.000 zł
11. dyspozycji wypłaty z dnia 26.08.2004 roku na kwotę 20.000 zł
12. dyspozycji wypłaty z dnia 30.08.2004 roku na kwotę 30.000 zł
13. dyspozycji przelewu z dnia 13.09.2004 roku na kwotę 30.000 zł
14. dyspozycji wypłaty z dnia 21.10.2004 roku na kwotę 20.000 zł

15. dyspozycji przelewu z dnia 26.04.2005 roku na kwotę 30.800 zł
16. dyspozycji przelewu z dnia 22.07.2005 roku na kwotę 200.000 zł
17. dyspozycji przelewu z dnia 5.08.2005 roku na kwotę 120.000 zł
18. dyspozycji przelewu z dnia 09.09.2005 roku na kwotę 131.400 zł
19. dyspozycji przelewu z dnia 05.10.2005 roku na kwotę 375.000 zł
20. dyspozycji przelewu z dnia 10.05.2006 roku na kwotę 200.000 zł
21. dyspozycji przelewu z dnia 22.05.2006 roku na kwotę 300.000 zł
22. wypłaty z rachunku S. z dnia 23.07.2007 roku na kwotę 5.300 zł
23. dyspozycji wypłaty z dnia 09.08.2007 roku na kwotę 10.000 zł
24. dyspozycji wypłaty z dnia 09.08.2007 roku na kwotę 10.000 zł

to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą przywłaszczyli, na szkodę M.i R. P., w tym samym miejscu czasie i okolicznościach opisanych jak w punkcie I mienia znacznej wartości w postaci środków finansowych w łącznej wysokości 3043490 zł na skutek realizacji transakcji na rachunku bankowym pokrzywdzonych prowadzonym przez (...) S.A.O/D.i, w tym

1. dyspozycji wypłaty z dnia 11.02.2003 roku na kwotę 2.555 zł
2. dyspozycji przelewu z dnia 08.05.2003 roku na kwotę 225.673 zł
3. dyspozycji przelewu z dnia 05.09.2003 roku i zlecenia nr (...) z dnia 05.09. na kwotę 466.447 zł
4. dyspozycji przelewu z dnia 10.11.2003 roku na kwotę 100.460 zł
5. dyspozycji przelewu z dnia 03.12.2003 roku na kwotę 150.675 zł
6. dyspozycji wypłaty z dnia 08.12.2003 roku na kwotę 150.000 zł
7. dyspozycji wypłaty z dnia 18.02.2004 roku na kwotę 45.000 zł
8. dyspozycji wypłaty z dnia 18.02.2004 roku na kwotę 30.000 zł
9. dyspozycji przelewu z dnia 05.08.2004 roku na kwotę 300.180 zł
10. dyspozycji wypłaty z dnia 12.08.2004 roku na kwotę 40.000 zł
11. dyspozycji wypłaty z dnia 26.08.2004 roku na kwotę 20.000 zł
12. dyspozycji wypłaty z dnia 30.08.2004 roku na kwotę 30.000 zł
13. dyspozycji przelewu z dnia 13.09.2004 roku na kwotę 30.000 zł
14. dyspozycji wypłaty z dnia 21.10.2004 roku na kwotę 20.000 zł
15. dyspozycji przelewu z dnia 26.04.2005 roku na kwotę 30.800 zł

16. dyspozycji przelewu z dnia 22.07.2005 roku na kwotę 200.000 zł
17. dyspozycji przelewu z dnia 5.08.2005 roku na kwotę 120.000 zł
18. dyspozycji przelewu z dnia 09.09.2005 roku na kwotę 131.400 zł
19. dyspozycji przelewu z dnia 05.10.2005 roku na kwotę 375.000 zł
20. dyspozycji przelewu z dnia 10.05.2006 roku na kwotę 200.000 zł
21. dyspozycji przelewu z dnia 22.05.2006 roku na kwotę 300.000 zł
22. wypłaty z rachunku S. z dnia 23.07.2007 roku na kwotę 5.300 zł
23. dyspozycji wypłaty z dnia 09.08.2007 roku na kwotę 10.000 zł
24. dyspozycji wypłaty z dnia 09.08.2007 roku na kwotę 10.000 zł

to jest o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

III. wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą w okresie od 2006 roku do 2008 roku w D.woj. (...), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, wyrządzili M.i R. P.szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie nie mniejszej niż 1 165 484,87 zł. poprzez nadużycie, udzielonych przez pokrzywdzonych, w związku z zawartą z (...) S.A.O/D.umową o świadczenie usług maklerskich, uprawnień polegających na dokonywaniu bez zezwolenia pokrzywdzonych, na ich rachunku papierów wartościowych, transakcji związanych z obrotem instrumentami finansowymi, w tym dotyczącymi zakupu akcji spółek (...), (...), (...), (...), N. (...), (...), (...)

to jest o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umarza postępowanie o popełnienie czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku;

II. oskarżonych R. S.i S. S.uniewinnia od popełnienia zarzucanych im czynów opisanych w punktach II i III części wstępnej wyroku;

III. na podstawie art. 640 k.p.k. w zw. z art. 632 ust 1 k.p.k. ustala, że koszty procesu ponosi oskarżyciel subsydiarny R. P.i zasądza od oskarżyciela subsydiarnego R. P.na rzecz oskarżonego R. S.kwotę 1.080 złotych oraz na rzecz oskarżonego S. S.kwotę 1.200 złotych tytułem poniesionych przez nich kosztów zastępstwa procesowego;

IV. na podstawie art. 13 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżycielowi subsydiarnemu R. P.opłatę w wysokości 240 złotych.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. S.był zatrudniony w (...) S.A.od 16 listopada 1994r. do 13 sierpnia 1999r. Od 14 sierpnia 1999r. do 11 maja 2001r. został zatrudniony w (...) S.A., natomiast od 12 maja 2001r. do 31 marca 2004r. w (...) S.A.Następnie od 1 kwietnia 2004r. do 14 listopada 2008r. pracował na podstawie umów zlecenia pełnienia funkcji agenta w (...) S.A.W tym czasie wykonywał czynności maklera papierów wartościowych, był członkiem (...)nr licencji (...). R. S.pracując w (...) S.A.w D.na podstawie umowy zlecenia, pośredniczył w świadczeniu usług (...)na rzecz klientów będąc jednocześnie pracownikiem (...), który jest agentem (...) S.A.

W dniu 31 lipca 2009r. został skreślony z listy maklerów papierów wartościowych.

Dowód:

- pismo biura (...) karta 762 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- umowa zlecenia z dnia 27 czerwca 2005r. - karta 736-737 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- umowa zlecenia z dnia 24 września 2004r. - karta 764 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- umowa zlecenia z dnia 1 kwietnia 2004r. - karta 766 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- upoważnienia - karta 738, 739, 741, 768 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- umowy o pracę – karta 722-729 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo(...)- karta 101 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) S.A.- karta 513 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

S. S.był zatrudniony w D.w okresie od 12 maja 2001r. do 6 listopada 2006r. w (...)a następnie w (...), w Punkcie (...)Klienta ((...)). W okresie od 2 listopada 2006r. do 30 kwietnia 2007r. pracował w P.w (...)Sprzedaży Indywidualnej (...).

Dowód:

- zaświadczenie Zespołu (...)w P.z dnia 10 kwietnia 2013r. - karta 202 akt.

W dniu 18 września 2001r. R. P.zawarł umowę o świadczenie usług brokerskich oraz o prowadzenie rachunku z (...)M (...) S.A.w D.reprezentowanym przez S. S.. Na podstawie umowy (...) otworzył i prowadził rachunek papierów wartościowych i rachunek pieniężny klienta o numerze (...). W dniu 22 września 2003r. R. P.udzielił swojej żonie M. P.stałego pełnego pełnomocnictwa do dysponowania wskazanym rachunkiem.

Dowód:

- umowa o świadczenie usług brokerskich oraz o prowadzenie rachunku – karta 1397-1400 akt Ds. 359/12 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pełnomocnictwo z dnia 22 września 2003r. - karta 1235,1401 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl..

W dniu 14 listopada 2006r. R. P.udał się do (...) S.A.w D.. O godz. 8:42:32 R. S.sporządził jego dane klienta. Następnie o godz. 9:17:47 R. P.zawarł umowę nr (...)o świadczenie usług maklerskich. Na mocy powołanej umowy (...)otworzył i zaczął prowadzić dla niego rachunek papierów wartościowych i rachunek pieniężny oraz na podstawie dyspozycji klienta wykonywał zlecenia nabycia i zbycia maklerskich instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu zorganizowano. Ustalono, że przyjmowanie zleceń odbywać się będzie w (...)oraz za pośrednictwem kanałów elektronicznych. R. P.potwierdził, że został poinformowany o ryzyku wiążącym się z inwestowaniem w instrumenty finansowe.

O godz. 9:17:47 R. P.udzielił pełnomocnictwa (...) S.A.do umowy maklerskiej (...), w szczególności do rozporządzania instrumentami finansowymi Klienta, środkami pieniężnymi i innymi aktywami klienta przechowywanymi w (...)w tym wystawiania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych Klienta na podstawie składanych przez klienta za pośrednictwem kanałów elektronicznych. Jak wynika z § 2 umowy (...)wystawia i wykonuje zlecenia lub wykonuje innych czynności na podstawie składanych przez klienta dyspozycji.

W § 3 dyspozycji ustalono, że korespondencja prowadzona będzie elektronicznie na adres poczty elektronicznej. (...) ma nie przekazywać powiadomień o zawartych transakcjach. Raz w roku ma przekazać klientowi wyciąg z rachunku, ze stanem na koniec roku kalendarzowego.

O godz. 9:17:58 R. P.złożył dyspozycje dla (...) S.A., że będzie wykonywał dyspozycje przelewu złożone przez klienta za pośrednictwem kanałów elektronicznych wyłącznie na rachunek należący do klienta (...). Ustalono w § 3 dyspozycji, że korespondencja pomiędzy klientem a (...) S.A.prowadzona będzie w formie elektronicznej na adres poczty elektronicznej. Ustalono, że (...)nie przekazuje powiadomień o zawartych transakcjach. Otrzymuje on wyciąg z rachunku raz w roku, do końca pierwszego kwartału.

Następnie o godz. 9:21:11 R. P.wypełnił ankietę w której podał, że zna dobrze zasady inwestowania w instrumenty finansowe, posiada duże doświadczenie w inwestowaniu w te instrumenty (poza pochodnymi). Jako główny cel inwestycji w instrumenty finansowe wskazał inwestowanie w instrumenty o rentowności przewyższającej rentowność depozytów bankowych z uwzględnieniem ryzyka poniesienia znacznych strat (np. akcje).

O godz. 9:23:18 została wystawiona przez R. P.dyspozycja do prowadzenia rachunku do umowy maklerskiej nr (...)zgodnie z którą (...) otworzył i prowadził rachunek papierów wartościowych i rachunek pieniężny o numerze (...)służący ewidencjonowaniu instrumentów finansowych i środków pieniężnych klienta

O godz. 9:24:41 R. P.złożył dyspozycję ustanowienia pełnomocnika do wykonywania umowy maklerskiej w osobie M. P.. Na dokumencie tym R. S.dokonał podrobienia podpisu pełnomocnika M. P..

O godz. 10.09.22 wpisano dane klienta – M. P.. Podpis na tym dokumencie za M. P.złożył również R. S..

Dowód:

- dane klienta R. P.– karta 758 odw. akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- umowa nr (...) o świadczenie usług maklerskich – karta 538-539, 756 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pełnomocnictwo na rzecz (...) S.A.- karta 538 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- ankietą – karta 1096 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- dyspozycja – karta 757 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- dyspozycja – karta 541, 759 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pełnomocnictwo na rzecz M. P. – karta 759 odw. Akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- dane pełnomocnika M. P. – karta 758 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl..

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 17 maja 2010r. w sprawie IIK 548/10 uznano R. S.za winnego tego, że w okresie od 2003r. do marca 2007r. w D., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne podrobił na dokumentach dyspozycji ustanowienia pełnomocnika do umowy maklerskiej nr (...)oraz „dane klienta” oraz na 552 innych szczegółowo opisanych w wyroku dokumentach dot. obrotu papierami wartościowymi podpisy M. P.a następnie posłużył się nimi jako autentycznymi inwestując zgromadzone w (...)środki finansowe R. P.tj. popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Za popełnienie opisanego czynu oskarżonemu wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz wymierzono karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł.

Dowód:

- akta sprawy i wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 17 maja 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 548/10.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 1 września 2011r. w sprawie IIK 1587/10 uznano S. S.za winnego tego, że w okresie od października 2003r. do września 2006r. w D., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne podrobił na 67 szczegółowo opisanych w wyroku dokumentach dot. obrotu papierami wartościowymi podpisy M. P.a następnie posłużył się nimi jako autentycznymi inwestując zgromadzone w (...)środki finansowe R. P.tj. popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Za popełnienie opisanego czynu oskarżonemu wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz wymierzono karę grzywny w wymiarze 135 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł.

Dowód:

- akta sprawy i wyrok Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 1 września 2011r. w sprawie o sygn. akt II K 1587/10.

W dniu 11 lutego 2003r. R. P.dokonał wypłaty kwoty 2 555zł na podstawie dyspozycji wypłaty, którą złożył pracownikowi (...) S.A.w D.- S. S.. Na dokumencie tym znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 11.02.2003r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 08 maja 2003r. R. P.w (...) S.A.w D.złożył dyspozycję przelewu kwoty 225.673 zł na rachunek (...), tytułem nabycia jednostek (...)O.. Dyspozycję powyższą na której znajduje się podpis R. P.przyjął S. S..

Dowód:

- dyspozycja przelewu z dnia 08 maja 2003r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl. oraz karta 132 akt;

- kserokopia zlecenia kupna jednostek – karta 133 akt;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 05 września 2003r. R. P.złożył zlecenie nr (...)dotyczące kupna jednostek (...)za kwotę 466.447 zł. W tym dniu dokonał również dyspozycji przelewu wskazanej w zleceniu kwoty 466.447 zł na rachunek (...). Zarówno zlecenie jak i dyspozycje przelewu przyjął od niego R. S., na dokumentach znajduje się prawdopodobnie podpis R. P..

Dowód:

- kserokopia dyspozycja wypłaty z dnia 05 września 2003r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 10 listopada 2003r. R. S.przyjął od R. P.dyspozycję przelewu na kwotę 100.460 zł na rachunek (...)tytułem (...). Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 10 listopada 2003r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 03 grudnia 2003r. S. S.i R. S.przyjęli od R. P.dyspozycję przelewu na kwotę 150.675 zł na rachunek (...)tytułem (...). Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 03 grudnia 2003r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 08 grudnia 2003r. R. P.złożył S. S., R. S.i W. B.dyspozycję wypłaty kwoty 150.000 zł tytułem wypłaty własnej z rachunku nr (...). Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 08 grudnia 2003r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 18 lutego 2004r. R. P.złożył R. S.dwie dyspozycję wypłaty kwoty 45.000 zł oraz kwoty 30 000 zł tytułem kupna udziałów po zmarłym M. G.. Na dokumentach tych znajdują się podpisy R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 08 lutego 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 05 sierpnia 2004r. R. P.złożył S. S.dyspozycję przelewu kwoty 300.180 zł tytułem (...)na rachunek (...). Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 05 sierpnia 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 12 sierpnia 2004r. R. P.złożył S. S.dyspozycję wypłaty kwoty 40.000 zł tytułem wypłata własna. Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 12 sierpnia 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 26 sierpnia 2004r. R. P.złożył D. K.dyspozycję wypłaty kwoty 20.000 zł tytułem wypłata własna. Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 26 sierpnia 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 30 sierpnia 2004r. R. P.złożył S. S.dyspozycję wypłaty kwoty 30.000 zł tytułem wypłata własna. Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 30 sierpnia 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 13 września 2004r. S. S.przyjął dokument w postaci dyspozycji przelewu kwoty 30.000 zł tytułem lokaty (...), gdzie znajdował się podrobiony podpis R. P.. Na podstawie tak podrobionego dokumentu S. S.założył na rzecz R. P.lokatę na rachunku (...)o nazwie (...)na której znajdowały się pieniądze w kwocie 30 000 zł w okresie od 13 września 2004r. do 6 października 2006r. Następnie automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności zostały przelane na rachunek techniczny R. P.a stamtąd na rachunek w (...).

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 13 września 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;
- pismo (...) z dnia 3 sierpnia 2012r. - karta 1568 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) S.A.w P.wraz z historią operacji na rachunku – karta 220, 222 akt;
- pismo (...) z dnia 17 lipca 2012r. - karta 1538 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

W dniu 21 października 2004r. R. P.złożył R. S.dyspozycję wypłaty kwoty 20.000 zł tytułem wypłata własna. Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 21 października 2004r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 26 kwietnia 2005 r. R. P.złożył S. S.dyspozycję przelewu na kwotę 30.800 zł tytułem (...)– kupna akcji spółki (...) S.A.Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 26 kwietnia 2005r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- formularz zapisu na akcje spółki (...) z dnia 26 kwietnia 2005r. - karta 139 akt;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 22 lipca 2005r. R. S.przyjął dokument w postaci dyspozycji przelewu kwoty 200 000 zł tytułem przelew na lokatę, gdzie znajdował się podrobiony podpis M. P.. Na podstawie tak podrobionego dokumentu R. S.założył na rzecz R. P.lokatę kwoty 200 000 zł na rachunku (...)na której znajdowały się pieniądze w kwocie 200 000 zł w okresie od 22 lipca 2005r. do 5 sierpnia 2005r. Następnie automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności zostały przelane na rachunek R. P.w (...).

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 22 lipca 2005r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 1540-1565 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) z dnia 3 sierpnia 2012r. - karta 1568 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) z dnia 17 lipca 2012r. - karta 1538 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) S.A.w P.wraz z historią operacji na rachunku – karta 220, 223, 224 akt;
- historia rachunku z dnia 5 sierpnia 2005r. - karta 234 akt.

W dniu 05 sierpnia 2005 r. R. S.przyjął dokument w postaci dyspozycji przelewu kwoty 120 000 zł tytułem przelew na lokatę, gdzie znajdował się podrobiony podpis M. P.. Na podstawie tak podrobionego dokumentu R. S.założył na rzecz R. P.lokatę kwoty 120 000 zł na rachunku (...)w okresie od 5 sierpnia 2005r. do 5 września 2005r. Następnie automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności zostały przelane na rachunek R. P.w (...).

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 05 sierpnia 2005r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 1540-1565 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) z dnia 3 sierpnia 2012r. - karta 1568 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) z dnia 17 lipca 2012r. - karta 1538 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- pismo (...) S.A.w P.wraz z historią operacji na rachunku – karta 220, 224, 225 akt;
- historia rachunku z dnia 5 września 2005r. - karta 235 akt;
- historia rachunku z dnia 5 sierpnia 2005r. - karta 234 akt.

W dniu 09 września 2005r. R. P.złożył R. S.dyspozycję przelewu kwoty 131.400 zł na rachunek (...)– tytułem zapisu na akcje (...) S.A.(...). Na dokumencie znajduje się podpis R. P..

Dowód:

- dyspozycja przelewu z dnia 09 września 2005r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- formularz zapisu na akcje (...) S.A. - karta 144 akt;
- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

W dniu 05 października 2005 r. R. S.przyjął dokument w postaci dyspozycji przelewu kwoty 375.000 zł – tytułem (...), na którym znajdował się podrobiony podpis R. P.. Na podstawie podrobionego dokumentu R. S.nabył na rzecz R. P.jednostki Funduszu (...) (...)Kapitału.

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 05 października 2005r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 1540-1565 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- pismo (...) z dnia 3 sierpnia 2012r. - karta 1568 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- potwierdzenie nabycia jednostek Funduszu (...) (...)Kapitału – karta 1580 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

W dniu 10 maja 2006r. R. S.przyjął dokument w postaci dyspozycji przelewu kwoty 200.000 zł tytułem przelew na lokatę, gdzie znajdował się podrobiony podpis M. P.. Na podstawie tak podrobionego dokumentu R. S.założył na rzecz R. P.lokatę kwoty 200 000 zł na rachunku (...)od 10 maja 2006r. do 10 czerwca 2006r. Następnie automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności zostały przelane na rachunek R. P.w (...).

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 10 maja 2006r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 1540-1565 akt;

- pismo (...) z dnia 3 sierpnia 2012r. - karta 1568 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- pismo (...) z dnia 17 lipca 2012r. - karta 1538 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- pismo (...) S.A.w P.wraz z historią operacji na rachunku – karta 220, 226 akt;

- historia rachunku z dnia 12 czerwca 2006r. - karta 236 akt.

W dniu 22 maja 2006r. R. S.przyjął dokument w postaci dyspozycji przelewu kwoty 300.000 zł – tytułem (...). Na podstawie podrobionego dokumentu R. S.nabył na rzecz R. P.jednostki Funduszu (...) (...)Stabilnego Wzrostu.

Dowód:

- dyspozycja wypłaty z dnia 22.05.2006r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 1540-1565 akt;

- pismo (...) z dnia 3 sierpnia 2012r. - karta 1568 akt;

- potwierdzenie nabycia jednostek Funduszu (...)– karta 1579 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

W dniu 23 marca 2007r. R. P.dokonał wypłaty z rachunku (...) o nr (...)kwoty 5.300 zł. Na dokumencie znajduje się prawdopodobnie podpis R. P.. Osobą dokonującą wypłaty wskazanej kwoty była A. K.– doradca klienta (...)Oddziału (...) S.A.w D..

Dowód:

- kserokopia dyspozycji wypłaty z dnia 23 marca 2007r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia operacji na rachunku (...) z dnia 23 marca 2007r. - karta 794 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

- pismo (...) S.A. w D. – karta 117 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

W dniu 09 sierpnia 2007 r. o godz. 11:42:33 oraz o godz. 11:43:08 R. P.złożył R. S.dwie dyspozycję wypłaty kwoty 10.000 zł tytułem wypłata własna. Na dokumentach tych znajdują się podpisy R. P..

Dowód:

- 2 dyspozycje wypłaty z dnia 09 sierpnia 2007r. - karta 1192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- opinia biegłego sądowego z zakresu grafologii – karta 69-109 akt;

- historia operacji na rachunku za dzień 9 sierpnia 2007r. - karta 36 akt;

Z uwagi na to, że w dniu 14 listopada 2006r. R. P.złożył dyspozycję, że przyjmowanie zleceń nabycia i zbycia maklerskich instrumentów finansowych dopuszczonych do obrotu zorganizowano odbywać się będzie również za pośrednictwem kanałów elektronicznych w dniu 16 listopada 2006r. listem poleconym z P.na adres zamieszkania R. P.

zostały wysłane tajne kody dostępu (...) i (...).

Zmiany numeru (...)R. P.odbywały się za pośrednictwem internetu, miały one miejsce w dniach 6 luty 2008r., 8 maj 2008r., 23 lipca 2008r., 8 grudnia 2008r.

Dowód:

- pismo (...) S.A.- karta 249 akt.

Pierwsze logowanie nastąpiło w dniu 30 listopada 2006r., zakończyło się o godz. 12:14:43, z adresu IP (...), który nie należy do (...) i (...).

W tym dniu, z tego adresu IP odbyło się też pierwsze zlecenie o nr (...) z godz. 12:15:15 na zakup 2000 akcji (...). Kolejne zlecenie miało miejsce również 30 listopada 2006r. o nr (...) o godz. 12:15:50 na zakup 2000 akcji (...).

(...) S.A.oraz (...) w D.mają numery: (...), (...), (...), (...). Adres IP (...)- należy do komputera znajdującego się w (...)w (...)w D., poza siecią grupy (...), z którego korzystali klienci celu składania dyspozycji.

Dowód:

- pismo (...) S.A. w P. – karta 220 akt;

- kserokopia pisma (...) S.A. - karta 233 akt;

- umowa na dostęp do internetu – karta 248 akt;

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P.akcje spółki:

(...):

Kupno:

5 czerwca 2007r. - 50 000

5 czerwca 2007r. - 25 000

11 czerwca 2007r. - 25 000

15 czerwca 2007r. - 10 000

24 sierpnia 2007r. - 50 000

16 października 2007r. - 80 000

21 listopada 2007r. - 40 000

19 grudnia 2007r. - 100 000

Za pośrednictwem internetu zostały sprzedane akcje spółki (...).

Sprzedaż:

25. 21 czerwca 2007r. - 50 000

26. 19 grudnia 2007r. - 100 000

Na dzień 14 lipca 2008r. R. P. posiadał 320 000 szt. akcji spółki (...), o łącznej wartości 137 600 zł., nabytych tylko na podstawie zleceń przez internet.

Za pośrednictwem internetu dokonywano prób sprzedaży po dniu 14 lipca 2008r.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- zestawienie transakcji dot. spółki (...) – karta 1026 – 1027 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- informacja o stanie rachunku papierów wartościowych na dzień 14 lipca 2008r. - karta 192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. – karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. – karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. – karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P. akcje spółki: (...):

kupno:

1. 24 maja 2007r. - 500

2. 24 maja 2007r. - 200

3. 25 maja 2007r. - 101

4. 25 maja 2007r. - 101

5. 25 maja 2007r. - 101

6. 25 maja 2007r. - 101
7. 25 maja 2007r. - 101
8. 25 maja 2007r. - 101
9. 25 maja 2007r. - 101
10. 25 maja 2007r. - 101
11. 25 maja 2007r. - 101
12. 25 maja 2007r. - 101
13. 26 luty 2008r. - 3 000
14. 18 kwietnia 2008r. - 0
15. 18 kwietnia 2008r. - 200
16. 18 kwietnia 2008r. - 800

W dniu 6 lutego 2008r. miała miejsce asymilacja nowych akcji (...) udostępnionych na podstawie praw poboru w stosunku 2/7. R. P. otrzymał 10 500 nowej emisji w związku z posiadaniem 1500 starej emisji. Po asymilacji posiadał 12 000 akcji. Po dacie 6 lutego 2008r. nabył łącznie 4 000 akcji.

Łącznie w dniu 14 lipca 2008r. posiadał 16 000 akcji o łącznej wartości 28 000 zł., nabytych tylko na podstawie zleceń przez internet.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;
- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- zestawienie transakcji spółki (...) - karta 1028 - 1029 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. - karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- informacja o stanie rachunku papierów wartościowych na dzień 14 lipca 2008r. - karta 192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P. akcje spółki:

(...)

kupno:

1. 7 września 2007r. - 2 000
2. 7 września 2007r. - 1 000
3. 7 września 2007r. - 1 000
4. 7 września 2007r. - 1 000
5. 14 września 2007r. - 2 000
6. 14 września 2007r. - 600
7. 14 września 2007r. - 400
8. 14 września 2007r. - 200
9. 10 października 2007r. - 1 800
10. 10 października 2007r. - 0
11. 10 października 2007r. - 4 000
12. 10 października 2007r. - 0
13. 16 października 2007r. - 2 000.

Na dzień 14 lipca 2008r. R. P. posiadał 16 000 szt. akcji (...) o łącznej wartości 56 320 zł. nabytych tylko na podstawie zleceń przez internet.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;
- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- informacja o stanie rachunku papierów wartościowych na dzień 14 lipca 2008r. - karta 192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.,
- historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. - karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- zestawienie transakcji spółki (...) - karta 1030 - 1031 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P. akcje spółki:

(...)

1. 11 października 2007r. - 6 000	21. 30 listopada 2007r. - 750
2. 12 października 2007r. - 2 000	22. 30 listopada 2007r. - 440
3. 12 października 2007r. - 1 000	23. 30 listopada 2007r. - 440
4. 16 października 2007r. - 2 000	24. 30 listopada 2007r. - 440
5. 15 listopada 2007r. - 2 000	25. 30 listopada 2007r. - 660
6. 21 listopada 2007r. - 0	26. 30 listopada 2007r. - 660
7. 21 listopada 2007r. - 500	27. 30 listopada 2007r. - 220
8. 22 listopada 2007r. - 0	28. 30 listopada 2007r. - 220
9. 22 listopada 2007r. - M - 0	29. 30 listopada 2007r. - 220
10. 22 listopada 2007r. - 1 000	30. 5 grudnia 2007r. - M- 0
11. 30 listopada 2007r. - 150	31. 5 grudnia 2007r. - 0
12. 30 listopada 2007r. - 220	32. 5 grudnia 2007r. - 1754
13. 30 listopada 2007r. - 660	33. 22 stycznia 2008r. - 3000
14. 30 listopada 2007r. - 220	35. 6 lutego 2008r. - S – minus 1 500
15. 30 listopada 2007r. - P- 0	36. 26 marca 2008r. - 1000
16. 30 listopada 2007r. - 126 - anulowano	37. 26 marca 2008r. - 500
17. 30 listopada 2007r. - 220	38. 23 kwietnia 2008r. - 270
18. 30 listopada 2007r. - 220	39. 25 kwietnia 2008r. - 500
19. 30 listopada 2007r. - 440	40. 25 kwietnia 2008r. - 230
20. 30 listopada 2007r. - 440	

W dniu 24 stycznia 2008r. R. P.złożył na piśmie zlecenie nr (...)kupna papierów wartościowych spółki (...)w ilości 3000 szt. Na podstawie tego zlecenia zakupiono 3000szt. akcji tej spółki.

W dniu 14 lipca 2008r. R. P.posiadał 30 000 szt. akcji spółki (...)o łącznej wartości 190 800 zł, które zostały nabyte na podstawie zleceń przez internet, za wyjątkiem jednego zlecenia złożonego osobiście.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- zlecenie kupna akcji (...) z dnia 24 stycznia 2008r. - karta 232 akt;
- informacja o stanie rachunku papierów wartościowych na dzień 14 lipca 2008r. - karta 192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. – karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. – karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. – karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- zestawienie transakcji spółki (...) – karta 1034 – 1037 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P. akcje spółki:

(...)

Kupno:

- 25. 24 kwietnia 2008r. - 4000
- 26. 24 kwietnia 2008r. - 3000
- 27. 25 kwietnia 2008r. - 859
- 28. 8 maja 2008r. - 141

W dniu 14 lipca 2008r. R. P. posiadał 8 000 szt. akcji (...) o łącznej wartości 17 840 zł., nabytych tylko na podstawie zleceń przez internet.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;
 - zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
 - informacja o stanie rachunku papierów wartościowych na dzień 14 lipca 2008r. - karta 192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
 - historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. – karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
 - historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. – karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
 - historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. – karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- zestawienie transakcji – karta 1032 – 1033 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P. akcje spółki:

(...)

kupno:

10 października 2007r. - 1000

W dniu 14 lipca 2008r. R. P. posiadał 1 000 szt. akcji (...) o łącznej wartości 16 100 zł, które zostały nabyte tylko na podstawie zleceń przez internet.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- informacja o stanie rachunku papierów wartościowych na dzień 14 lipca 2008r. - karta 192 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. - karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;

- zestawienie transakcji akcji spółki (...) - karta 1038 - 1039 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.

Za pośrednictwem internetu zostały zakupione na rzecz R. P. akcje spółki:

(...)

Kupno:

1. 15 czerwca 2007r. - 200

2. 15 czerwca 2007r. - 303

3. 15 czerwca 2007r. - 408

4. 15 czerwca 2007r. - 515

5. 15 czerwca 2007r. - 106

6. 15 czerwca 2007r. - 468

7. 20 czerwca 2007r. - 500

8. 21 czerwca 2007r. - 200

9. 21 czerwca 2007r. - 300

10. 22 czerwca 2007r. - 300
11. 22 czerwca 2007r. - 200
12. 22 czerwca 2007r. - 0
13. 22 czerwca 2007r. - 50
14. 22 czerwca 2007r. - 20
15. 22 czerwca 2007r. - 70
16. 24 czerwca 2007r. - 0
17. 26 czerwca 2007r. - minus 640
18. 12 lipca 2007r. - 0
19. 21 listopada 2007r. - 500

W dniu 14 lipca 2008r. R. P. posiadał 3 000 szt. akcji (...) o łącznej wartości 59 570 zł, które nabyte zostały tylko na podstawie zleceń przez internet.

Dowód:

- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 17 lipca 2008r. - karta 229, 230, 237-247 akt;
- zestawienie transakcji kupna, sprzedaży akcji za okres od 14 listopada 2006r. do 30 sierpnia 2008r. - karta 1020-1024 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- zestawienie transakcji kupna sprzedaży akcji (...) od 15 czerwca 2007r. do 1 września 2008r. - karta 252 akt;
- historia operacji na rachunku (...) od 1 stycznia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 784-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia operacji na rachunku (...) od 20 kwietnia 2007r. do 12 grudnia 2008r. - karta 909-971 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- historia rachunku (...) do 12 grudnia 2008r. - karta 847-908 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- zestawienie transakcji kupna sprzedaży akcji (...) od 15 czerwca 2007r. do 21 listopada 2007r. - karta 258 akt;

R. P. otrzymywał informacje o przychodach z innych źródeł oraz o niektórych dochodach z kapitałów pieniężnych w formie PIT-8C które były wysyłane na jego adres i (...) w P.. Takie rozliczenia podatkowe zostały mu przesłane za rok 2006, 2007 oraz 2008. Jak wynika z powyższych dokumentów R. P. osiągnął dochód:

2006r. - 165 849 zł;

2007r. - 295 645,28 zł;

2008r. - 33 616,85 zł.

Dowód:

- kserokopie PIT-ów – karta 1138 – 1140, 1308 – 1311 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;
- dowód dostarczenia PIT – karta 253 akt.

(...) S.A. w P. wysyłał na koniec roku wyciąg z rachunku oraz rejestru sponsora.

Dowód:

- wyciąg z rachunków papierów wartościowych na dzień 31 grudnia 2006r. - karta 254-255 akt;
- wyciąg z rachunków papierów wartościowych na dzień 31 grudnia 2007r. - karta 256-257 akt;
- wyciąg z rachunków papierów wartościowych na dzień 31 grudnia 2008r. - karta 1142-1141 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl .

Po powrocie z urlopu w lipcu 2008r. R. P.zablokował dostęp do rachunku za pośrednictwem internetu. Zmiana (...)nastąpiła w w dniu 23 lipca 2008r. o godz. 11.36 za pośrednictwem internetu.

Dowód

- pismo (...) S.A. w P. – karta 220 akt;

Oskarżeni S. S.i R. S.byli karani sądownie.

Dowód:

- dane o karalności S. S.– karta 164 akt;
- dane o karalności R. S.– karta 166 akt;

Dokonując ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie, Sąd czynił je w oparciu się na dowodach rzeczowych zgromadzonych w niniejszej sprawie oraz w aktach sprawy Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl o sygnaturze akt Ds. 359/12 i Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie o sygnaturze akt II K 548/10 i II K 1587/10.

Sąd uznał jako w pełni wiarygodny, rzetelny i miarodajny materiał dowodowy dwie opinie biegłego z zakresu grafologii J. F., albowiem są to ekspertyzy sporządzone przez osobę posiadającą pełny zakres wiedzy specjalnej i doświadczenia niezbędnego do jej wykonania, wyczerpująca w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy, oparta na dokumentacji, w znacznej mierze w postaci oryginałów dokumentów źródłowych, które biegły wskazuje i opisuje, stawia jasne i kategoryczne wnioski, uzasadnione dokładnie przeprowadzoną analizą materiału. Opinii tej także żadna ze stron nie zakwestionowała i nie wniosła o jej uzupełnienie w jakimkolwiek zakresie.

Sąd czyniąc ustalenia faktyczne, nie oparł się na osobowym materiale dowodowym w postaci zeznań przesłuchanych świadków. W ocenie Sądu zeznania oskarżyciela subsydiarnego R. P.są nielogiczne i niezgodne z doświadczeniem życiowym.

Kiedy w roku 2006 oraz 2007 decyzje inwestycyjne przyniosły korzyści R. P.wymierne korzyści nie składał on żadnych uwag. R. P.otrzymał pisemne informacje o stanie rachunków papierów wartościowych na koniec roku 2006 i 2007 oraz informacje podatkową PIT-8C. Nie wnosił żadnych zastrzeżeń, zapłacił należny podatek. Nawet dla laika (którym oskarżyciel subsydiarny przecież nie był) proste jest odczytanie informacji zawartych w informacji o stanie rachunku (...). Kiedy z uwagi na bessę w 2008 r. tj. spadek notowań instrumentów podatkowych, spadła wycena jego portfela, R. P.złożył skargę chcąc rekompensować sobie stratę jaka poniósł.

Również zeznania pokrzywdzonej M. P. nic istotnego do sprawy nie wniosły, gdyż świadek ten nie posiadał żadnej wiedzy dotyczącej przebiegu zdarzeń.

Rozważania dot. punktu I części wstępnej wyroku:

Na wstępie rozważań Sąd chciałby podnieść, że kontrola wstępna wniesionego przez R. P. subsydiarnego aktu oskarżenia w szczególności analiza pkt I i II, rodziła przypuszczenie, że w przypadku uznania sprawstwa i winy, zarzucane oskarżonym czyny a opisane w pkt. I i II winny być kwalifikowane w zbiegu kumulatywnym a to z art. 270 § 1 k.k. i art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Powyższy pogląd uniemożliwił Sądowi wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania bez przeprowadzenia postępowania dowodowego, odnoszącego się do punktu II aktu oskarżenia. Nie budzi wątpliwości, że zaproponowana w subsydiarnym akcie oskarżenia kwalifikacja prawna, nie jest dla sądu wiążąca do momentu, gdy nie zostanie wskazana jako kwalifikacja prawna przypisanego przestępstwa w prawomocnym wyroku. Do tego czasu sąd orzeka w granicach skargi uprawnionego oskarżyciela, rozstrzyga zatem o opisanych w niej zdarzeniach, nie jest natomiast związany z ich oceną prawną. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego na rozprawie, Sąd uznał, że oskarżonym nie można przypisać sprawstwa i winy co do punktu II a/o, co spowodowało orzeczenie sądu w odniesieniu do punktu I.

Akt oskarżenia – sporządzony i podpisany przez adw. D. N. został skierowany przez R. P. w trybie art. 55 § 1 k.p.k., który przewiduje, że w razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania w wypadku, o którym mowa w art. 330 § 2, pokrzywdzony może w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu wnieść akt oskarżenia do sądu, dołączając po jednym odpisie dla każdego oskarżonego oraz dla prokuratora. Jak przewiduje § 2 powołanego przepisu akt oskarżenia wniesiony przez pokrzywdzonego powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego, z zachowaniem warunków określonych w art. 332 i 333 § 1 k.p.k.

Jest oczywiste, że to jedynie pokrzywdzony uzyskuje uprawnienia z art. 55 § 1 k.p.k. to jest prawo do wniesienia aktu oskarżenia do Sądu we wskazanym trybie. Przepis § 2 art. 56 k.p.k. przewiduje wydanie orzeczenia iż oskarżyciel posiłkowy nie może brać udziału w postępowaniu, w przypadku gdy stwierdzi, że nie jest on osobą uprawnioną lub jego akt oskarżenia albo oświadczenie o przystąpieniu do postępowania zostało złożone po terminie.

Analiza akt sprawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że R. P., nie dysponował uprawnieniem do wystąpienia ze wskazaną skargą jako subsydiarny oskarżyciel posiłkowy w związku z ograniczeniami płynącymi z treści art. 49 § 1 k.p.k., gdyż za pokrzywdzonego uznaje się osobę fizyczną lub prawną, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo.

Dla przyznania statusu pokrzywdzonego w sprawie konieczne jest prawidłowe rozpoznanie nie tylko ogólnego lub rodzajowego, ale indywidualnego przedmiotu ochrony analizowanej normy karnej (niezależnie, czy chodzi o przedmiot główny czy uboczny). Kryterium bezpośredniości naruszenia lub zagrożenia dobra prawnego danej osoby oznacza, że w relacji między czynem o konkretnych znamionach przestępstwa a naruszeniem lub zagrożeniem dobra tej osoby nie ma ogniw pośrednich, z czego wynika, że do kręgu pokrzywdzonych można zaliczyć tylko ten podmiot, którego dobro prawne zostało działaniem przestępnym naruszone wprost, a nie za pośrednictwem godzenia w inne dobro.

R. P. zarzucił S. S. oraz R. S. popełnienie czynu z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Zgodnie z art. 270 § 1 k.k. - kto w celu użycia za autentyczny, podrabia bądź przerabia dokument bądź takiego dokumentu jako autentycznego używa podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Bezsprzecznie przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. z istoty swej skierowane jest przeciwko dokumentom, a więc przedmiotem ochrony jest tu pewność obrotu, oparta na publicznym zaufaniu do dokumentów i domniemaniu prawdziwości pism mających taki charakter. Stąd też przestępstwo to ścigane jest z urzędu, a interes Państwa - jako podmiotu bezpośrednio pokrzywdzonego owym naruszeniem - reprezentuje prokurator. W tym kontekście art. 49 § 1 k.p.k. odczytywać można, jako kładący nacisk na bezpośredniość naruszenia lub zagrożenia przez przestępstwo dobra

prawnej osoby uznawanej za pokrzywdzoną w procesie karnym. Powyższy pogląd został zaprezentowany w wyroku SN z dnia 21 października 2010r. w sprawie IIIK 309/10 dotyczącym podobnej sytuacji prawnej, w tym zakresie, że dotyczy również aktu oskarżenia wniesionego przez oskarżyciela subsydiarnego zarzucającego popełnienie czynu z art. 271 § 1 k.k.

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2011r. w sprawie II KK 13/11 uznano, że: „Przedmiotem ochrony w przypadku czynu zabronionego z art. 270 § 1 k.k. jest dobro prawne ogólnej natury, jakim jest wiarygodność dokumentu. Powoduje to, że w postępowaniu o taki czyn brak jest pokrzywdzonego. To zaś z kolei powoduje, że nie ma również osoby, która na podstawie art. 53 k.p.k. mogłaby działać w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego”.

Wskazać przy tym należy, iż podobne orzeczenia zapadały w odniesieniu do innych przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów. Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 17 marca 2010r. (II AKz 107/10, Prok.i Pr.-wkl. 2010/10/17, KZS 2010/6/64, Prok.i Pr.-wkl. 2010/12/16), stwierdzając, że oskarżyciel posiłkowy może wnieść subsydiarny akt oskarżenia, o jakim mowa w art. 55 k.p.k., jedynie o czyny, w których był on pokrzywdzonym w rozumieniu przepisu art. 49 § 1 k.p.k., a nie takie, co do których dobro chronione prawem wprost ma wymiar ogólnospołeczny i nie dotyka indywidualnie oraz bezpośrednio dóbr konkretnej osoby, co sprawia, że w takim zakresie nie jest on podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi, warunkującej wszczęcie postępowania przed właściwym sądem, co musi skutkować tym samym umorzeniem postępowania wobec wystąpienia negatywnej po temu okoliczności określonej w przepisie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. Orzeczenie to dotyczy wprawdzie czynu z art. 272 k.k., lecz w ocenie Sądu należy stosować je odpowiednio.

Stąd też Sąd uznał, że R. P. nie może być uznany za osobę bezpośrednio pokrzywdzoną czynem z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., a w związku z tym nie miał on uprawnień, by wystąpić z subsydiarnym aktem oskarżenia w trybie art. 55 k.p.k.

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umorzył postępowanie o popełnienie czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku.

Na marginesie wskazać należy, że Sąd nie podziela stanowiska prawnego wyrażonego przez Prokuratora a wyrażonego w postanowieniu o umorzeniu postępowania oraz w piśmie procesowym z dnia 2 stycznia 2013r. w tym zakresie w którym wniesiono o umorzenie postępowania o czyny opisane w punkcie I poz 13, 16, 17, 19, 20, 21 z uwagi na to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Również na możliwość umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 wskazali obrońcy oskarżonych.

Podkreślić należy, że jak wynika z sentencji wyroków, jakie zapadły w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie w sprawie oskarżonych R. S. i S. S. zostali oni uznani winnymi dokonania podrobienia podpisów M. P. na dokumentach, które dotyczyły ogólnie pojętego obrotu papierami wartościowymi, w szczególności w postaci dyspozycji sprzedaży i kupna. Tymczasem odnosząc się do zarzutu subsydiarnego aktu oskarżenia, został podrobiony podpis M. P. jedynie w dokumentach w postaci dyspozycji przelewu szczegółowo opisanych w pkt I ppkt 16, 17 i 20 subsydiarnego aktu oskarżenia. W ocenie Sądu fakt podrobienia podpisu innej osoby oraz podrobienia podpisu M. P. ale na innym dokumencie nie powoduje uznania, że nastąpiła res judicata.

Rozważania dot. punktu II części wstępnej wyroku:

Jak już opisano powyżej, z opinii biegłego sądowego z zakresu grafologii wynika, że zostały podrobione podpisy R. P. na dokumentach opisanych szczegółowo pkt II ppkt 13, 19, 21 subsydiarnego aktu oskarżenia. Natomiast podpisy M. P. zostały podrobione na dokumentach opisanych szczegółowo pkt II ppkt 16, 17, 20 subsydiarnego aktu oskarżenia.

Sąd nie dysponował oryginałami dokumentów w postaci dyspozycji przelewu z dnia 5 września 2005r. Na kwotę 466447 zł oraz wypłaty z rachunku S.z dnia 23 marca 2007r. Na kwotę 5300zł. Biegły, który dokonywał oceny kserokopii powyższych dokumentów stwierdził, że w oryginale zostały one najprawdopodobniej nakreślone przez R. P.. Jednakże jak wynika, z opinii biegłego, stwierdzony przez niego stopień prawdopodobieństwa wynika jedynie z

tego faktu, że biegły dysponował kserokopią dokumentu a nie jego oryginałem (k. 78 akt). Na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. uznano, że powyższe dokumenty nie zostały podrobione.

Wskazać należy, że podrobione dokumenty opisane powyżej można podzielić na dwie grupy. Pierwszą stanowią dyspozycje przelewu na lokatę, drugą grupę stanowią dyspozycje przelewu na zakup jednostek funduszu (...).

Sąd ustalił, iż na podstawie dyspozycji przelewów na rzecz R. P. zostały założone cztery lokaty terminowe:

1. na rachunku (...) (...) Lokata (...) w okresie od 13.09.2004r. do 6.10.2006r. w wysokości 30 000 zł, automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności przebrane zostały na rachunek techniczny R. P. (...) stamtąd na rachunek w (...),
2. na rachunku (...) lokata okresowa od 5.08.2005r. do 5.09.2005r. w wysokości 120 000 zł, automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności przebrane zostały na rachunek R. P. w (...),
3. na rachunku (...) lokata terminowa od 10.05.2006r. do 10.06.2006r. w wysokości 200 000 zł; automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności przebrane zostały na rachunek R. P. w (...),
4. na rachunku (...) lokata terminowa od 22.07.2005r. do 5.08.2005r. w wysokości 200 000 zł, automatycznie środki tej lokaty w dniu zapadalności przebrane zostały na rachunek R. P. w (...).

W tym na podstawie podrobionego dokumentu S. S. założył pierwszą lokatę w dniu 13 września 2009r., natomiast R. S. na podstawie podrobionych dokumentów założył trzy kolejne w dniach 22 lipca 2005r., 5 sierpnia 2005r., 10 maja 2006r. Podkreślić przy tym należy, że wszystkie cztery lokaty założone zostały na rzecz R. P., tak więc nie był on pozbawiony możliwości dysponowania pieniędzmi, które znajdowały się na tych lokatach.

Natomiast na podstawie podrobionych dokumentów na rzecz R. R. S. zakupił w dniu 10 maja 2005r. za kwotę 375.000 zł jednostki Funduszu (...) a w dniu 22 maja 2006r. za kwotę 300.000 zł jednostki Funduszu (...) (...) (...). Po dokonaniu zakupu jednostek funduszu (...) R. P. mógł nimi dysponować.

Analizując powyższe stwierdzić trzeba, iż nie budzi zastrzeżeń, że poprzez posłużenie się podrobionymi, określonymi szczegółowo w zarzucie II aktu oskarżenia subsydiarnego dokumentami, oskarżeni rozporządzili mieniem należącym do R. P.. Sporne pozostaje jedynie to czy rozporządzenie było zgodne z wolą oskarżyciela subsydiarnego czy też rozporządzenie przez oskarżonych majątkiem cudzym tą wolą przekraczało. Niezależnie jednak od tego podkreślić należy, że poprzez wykonanie przez oskarżonych określonych czynności w postaci założenia lokaty oraz kupna jednostek funduszu (...) – R. P. nie utracił władztwa nad własną rzeczą, co jest jednym ze znamion przestępstwa z art. 284 § 1 k.k.

Nadal aktualna jest teza wyrażona już w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1978r. (VKR 197/77, OSNPG 1978/6/64), powielona w innych orzeczeniach, zgodnie z którą „Przywłaszczeniem w rozumieniu kodeksu karnego jest bezprawne, z wyłączeniem osoby uprawnionej, rozporządzenie znajdującym się w posiadaniu sprawcy, cudzym mieniem ruchomym przez włączenie go do majątku swego lub innej osoby i powiększenie w ten sposób swojego lub innej osoby stanu posiadania. Nie wystarczy tu samo rozporządzenie cudzym mieniem jak własnym, lecz musi temu towarzyszyć tzw. animus rem sibi habendi, zamiar zatrzymania cudzego mienia ruchomego dla siebie lub dla innej osoby, bez żadnego ku temu tytułu”.

Nie do zakwestionowania jest dokonana przez oskarżyciela subsydiarnego ocena, że już tylko poprzez rozporządzenie mieniem R. P., bez stosownego ku temu tytułu, R. S. i S. S. popełnili czyn z art. 284 § 1 k.k.

W ocenie Sądu oskarżyciel błędnie interpretuje pojęcie rozporządzenia cudzym mieniem „jak własnym”, jako odpowiadającego znamieniu przywłaszczenia określonego przepisem art. 284 § 2 k.k. Wskazać należy, że poprzez czynność sprawczą, określoną w treści tego przepisu jako „przywłaszcza sobie”, rozumiemy zamiar przejawiający się we „włączeniu pieniędzy do swego majątku i rozporządzeniu nimi jak własnymi”. Sprzeciw musi budzić utożsamienie takiego działania - jak uczynił to oskarżyciel subsydiarny - z samym tylko faktem nieuprawnionego postąpienia z

powierzonym mieniem w inny, niż umówiony z właścicielem sposób, niezależnie od tego, jaką wolą objęty był skutek tak podjętego działania i jaki przyświecał mu cel.

Dla realizacji znamienia przywłaszczenia od strony podmiotowej nie jest bowiem wystarczające stwierdzenie obiektywnego rozporządzenia przez sprawcę cudzą rzeczą, lecz konieczne jest oprócz tego wykazanie, że działaniu temu towarzyszył szczególny zamiar, określany jako animus rem sibi habendi (por. m.in. wyroki: Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978, z. 6, poz. 64 i Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 6 października 1998 r., II AKa 108/98, Apelacja Lubelska 1999, Nr 2 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2002 r., IV KKN 380/99 - Lex nr 77427).

W omawianym kontekście przypomnieć więc trzeba, że do istoty przywłaszczenia (tak jak kradzieży) należy osiągnięcie celu w postaci uczynienia z cudzej rzeczy swojej własności. W zakresie traktowania cudzej rzeczy jak własnej - przez jej zatrzymanie lub rozporządzenie nią - mieści się zatem zarówno wola włączenia w ten sposób owej rzeczy do majątku sprawcy, jak i jednoczesny zamiar definitywnego pozbawienia osoby uprawnionej jej własności; przy czym w zamiarze tym nie mieści się jedynie tymczasowe uniemożliwienie dysponowania rzeczą przez jej właściciela. Skutek przywłaszczenia, objęty bezpośrednim a nie ewentualnym zamiarem sprawcy, stanowi utrata rzeczy przez osobę uprawnioną, wobec czego szkoda powstała w majątku tej osoby ma, w zamierzeniu przywłaszczającego, nieodwracalny charakter. Taki zamiar odróżnia się od zamiaru sprawcy, który jedynie samowolnie używa cudzej rzeczy (por. m.in. treść przepisów art. 127 § 1 k.w., czy art. 289 k.k.), albo który - przy pomocy oszukańczych zabiegów - podejmuje działanie skutkujące niekorzystnym rozporządzeniem przez pokrzywdzonego mieniem z jednoczesną korzyścią dla siebie, której osiągnięcie stanowi jego cel (por. wywody wyroków Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2000 r., III KKN 86/98, OSNKW 2000, z. 7-8, poz. 65 i z dnia 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00, OSNKW 2000, z. 9-10, poz. 85 i przytaczaną tam literaturę). Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że wskazany przepisem art. 284 § 2 k.k. zamiar przywłaszczenia rzeczy, przejawiający się w rozporządzeniu tą rzeczą jak własną i określany jako animus rem sibi habendi, nie obejmuje nieuprawnionego (niezgodnego z wolą właściciela) wykorzystania tej rzeczy, o ile nie towarzyszy mu cel definitywnego pozbawienia osoby uprawnionej jej własności.

Z uwagi na powyższe Sąd uniewinnił oskarżonych R. S.i S. S. od zarzutu popełnienia zarzucanego im czynu a opisanego w punkcie II aktu oskarżenia subsydiarnego.

Rozważania dot. punktu III części wstępnej wyroku:

Oskarżyciel subsydiarny w punkcie III aktu oskarżenia zarzucił R. S.i S. S. popełnienie przestępstwa z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnionego w okresie od 2006 roku do 2008 roku.

Jednocześnie oskarżyciel subsydiarny wskazał, że przestępstwo to zostało popełnione poprzez nadużycie, udzielonych przez pokrzywdzonych, w związku z zawartą z (...) S.A.o/D.umową o świadczenie usług maklerskich, uprawnień polegających na dokonywaniu bez zezwolenia pokrzywdzonych, na ich rachunku papierów wartościowych, transakcji związanych z obrotem instrumentami finansowymi, w tym dotyczącymi zakupu akcji spółek (...), (...), (...), (...), N. (...), (...), (...).

Jak wynika z dokumentów oraz z zeznań oskarżyciela subsydiarnego zawarł on z (...) S.A.w D.dwie umowy. Już w dniu 18 września 2001r. (k. 1397-1400 akt Ds. 359/12 Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śl.;;) R. P.podpisał umowę o świadczenie usług brokerskich oraz prowadzenie rachunku z (...) reprezentowanym przez S. S.. Na podstawie tej umowy (...) otworzył i prowadził rachunek papierów wartościowych i rachunek klienta (...). Kolejna umowa zawarta została w dniu 14 listopada 2006r.

Wbrew twierdzeniu zarzutu III aktu oskarżenia żadna z tych umów nie ustalała uprawnień (...) polegających na dokonywaniu bez zezwolenia M.i R. P., na ich rachunku papierów wartościowych, transakcji związanych z obrotem instrumentami finansowymi. Zgodnie z chronologicznie pierwszą umową wszystkie transakcje miały być dokonywane

na podstawie pisemnych dyspozycji R. P. i jego pełnomocnika. Druga umowa rozszerzała możliwość składania dyspozycji na kanały elektroniczne a to internet i telefon.

Oskarżyciel subsydiarny wskazał również, że szkoda powstała poprzez dokonanie zakupu akcji spółek (...), (...), (...), (...), N. (...), (...), (...).

Jak wynika z ustaleń Sądu akcje tych spółek zakupione zostały w przeważającej mierze poprzez zakup przez internet, po zawarciu umowy maklerskiej z dnia 14 listopada 2006r. Z uwagi na to, że S. S. jedynie do 6 listopada 2006r. pracował w (...) w D. a następnie pracował w P. w (...) Sprzedaży Indywidualnej Sąd na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. uniewinnił tego oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd zważył, że przedmiotem karnoprawnej ochrony przestępstwa z art. 296 § 1 i 3 k.k. jest interes majątkowy mandanta w granicach wyznaczonych przez uprawnienia i obowiązki uprawnionego. Do istoty przestępstwa nadużycia zaufania należy bowiem istnienie szczególnego stosunku prawnego łączącego sprawcę z pokrzywdzonym, z którego wynika kompetencja do zajmowania się sprawami majątkowymi bądź działalnością gospodarczą mandanta. Podstawą odpowiedzialności karnej jest nie tylko obiektywne wyrządzenie szkody majątkowej, lecz wyrządzenie jej w wyniku nadużycia zaufania, jakim sprawca został obdarzony przez osobę powierzającą mu w różnym zakresie swoje sprawy majątkowe lub działalność gospodarczą, przejawiające się zarówno brakiem należytej dbałości o powierzone sprawy, jak i wykorzystaniem zaufania dla działania na szkodę osoby, która zaufała sprawcy.

Przy czym jest oczywiste, że podstawą odpowiedzialności za przestępstwa nadużycia zaufania określone w art. 296 § 1 k.k. nie może być każde działanie bądź zaniechanie sprawcy uprawnionego i zobowiązanego do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą danego podmiotu, lecz jedynie takie działanie bądź zaniechanie, które stanowi naruszenie zasad wykonywania przez powiernika powierzonych mu zadań. Przy czym owe naruszenie zasad zostało w części scharakteryzowane w strukturze znamion z art. 296 k.k., bowiem w przypadku działania punktem odniesienia są przyznane sprawcy przez mandanta uprawnienia, w przypadku zaniechania natomiast ciążące na nim obowiązki.

Odnosząc te rozważania do realiów niniejszej sprawy wskazać należy, że w zarzucie jako źródło uprawnień i obowiązków wskazano umowę maklerską. Stronami ją zawierającymi był (...) S.A. z jednej strony i R. P. z drugiej strony. R. S. choć reprezentował (...) S.A. przy zawarciu umowy, to nie był stroną tej umowy i na jej podstawie nie został obdarzony żadnymi obowiązkami i uprawnieniami, w szczególności polegających na dokonywaniu bez zezwolenia M. i R. P., na ich rachunku papierów wartościowych, transakcji związanych z obrotem instrumentami finansowymi, jak wynika to z zarzutu aktu oskarżenia.

Podkreślić należy, że przedmiotem ochrony z art. 296 k.k. jest prawidłowe gospodarowanie i odpowiedzialne zajmowanie się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osób wymienionych w tym przepisie. Odpowiedzialność karna zachodzi tylko wtedy, gdy sprawca miał obowiązek zajmowania się cudzymi sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą.

Przez „zajmowanie się sprawami majątkowymi” rozumie się wszelkie zachowania polegające na: „rozstrzygnięciu w tych sprawach, współdziałaniu w nich lub wpływaniu na rozstrzygnięcia, a więc na rozporządzaniu mieniem, dokonywaniu czynności prawnych, dotyczących mienia lub spraw majątkowych”. Jednorazowe dokonywanie tego rodzaju czynności mieści się również w pojęciu zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą.

W postanowieniu z 27 kwietnia 2001 r. (I KZP 7/01) SN sformułował w odniesieniu do komentowanego przepisu następującą tezę: „Za osobę zajmującą się cudzymi sprawami majątkowymi można uznać tylko tego, kogo obowiązki i uprawnienia obejmują łącznie zarówno dbałość o uchronienie powierzonego mienia przed uszczerbkiem, zniszczeniem lub zagubieniem, pogorszeniem stanu interesów majątkowych, jak i wykorzystanie tego mienia w procesie gospodarowania w taki sposób, aby zostało ono powiększone lub wzrosła jego wartość. Ten zatem, kto ma jedynie obowiązki w zakresie dbałości o to, aby stan mienia powierzonego nie uległ pogorszeniu, nie może być uważany za zajmującego się cudzymi sprawami majątkowymi” (OSNKW 2001, nr 7-8, poz. 55). Cytowany pogląd zasługuje na

pełną aprobatę; tak też został przyjęty w piśmiennictwie (por. aprobujące glosy: O. Górniok, OSP 2002, z. 1, poz. 6; J. Skorupki, OSP 2002, z. 1, poz. 6; T. Oczkowskiego, PS 2003, nr 10, s. 137 i n.).

Podobną tezę sformułował SN w wyroku z dnia 18 grudnia 2007r. (WA 53/07, OSNwSK 2007/1/2893) gdzie stwierdził, że: „Zajmowanie się”, jako równoważne z synonimicznymi pojęciami „prowadzi” lub „rządzi”, charakteryzuje się samodzielnością działania podmiotu, stąd nie mieści się w pojęciu „zajmowania się” wypełnianie czynności ściśle wykonawczych (służbowych), ani też, wypełnianie ściśle oznaczonych i precyzyjnych poleceń lub też wykorzystanie obowiązków jedynie w zakresie dbałości o to, aby stan mienia powierzonego nie uległ pogorszeniu. W literaturze podkreśla się, że „zajmowanie się” nie jest wykonywaniem jakichkolwiek czynności związanych ze sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą, lecz jedynie takich, które związane są z kompetencjami władczymi. Stąd też do kręgu podmiotów przestępstwa określonego w art. 296 § 1 k.k. nie mogą zostać zaliczone osoby wykonujące ściśle określone czynności w sposób niesamodzielny, jako wykonawcy cudzych poleceń.

Tymczasem makler giełdowy jest to osoba odpowiedzialna w szczególności za przekazywanie na giełdę zleceń maklerskich oraz weryfikację ich zgodności z regulacjami obowiązującymi na giełdzie. Obowiązki maklera to między innymi przyjmowanie i przekazywanie zleceń, przygotowywanie rekomendacji, komentarzy i analiz, doradzanie inwestorom, pomoc przy wprowadzaniu spółek na giełdę oraz wiele innych czynności. Lecz doradzać może tylko makler z nową licencją, tzn. uzyskaną po zmianie prawa, która to rozszerzyła uprawnienia właśnie o doradztwo inwestycyjne.

R. S. po uzyskaniu licencji maklera trafił na stanowiska operacyjne związane z obsługą klienta. Jego praca związana była jedynie z udostępnianiu klientom analiz i rekomendacji tworzonych przez analityków oraz przekazywaniu zleceń na giełdę, co wynika z znajdujących się w aktach sprawy umów zlecenia. Nie jest on osobą która miała obowiązek zajmowała się sprawami majątkowymi R. P..

Stwierdzić należy, że ustalenie czy doszło do nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków i przez to wyrządzenia szkody majątkowej wymaga w każdym przypadku uwzględnienia w procesie wykładni znamion strony przedmiotowej przestępstwa stypizowanego w art. 296 k.k. standardów prawidłowego gospodarowania, które zarówno determinują treść i zakres tych uprawnień i obowiązków, jak i stanowią przesłankę oceny, czy konkretne działanie lub zaniechanie stanowiło ich nadużycie lub niedopełnienie. Bezsporne jest że w połowie 2007 r. (...) zaczął powoli spadać, po historycznym szczycie z połowy lipca. Wówczas mało kto przypuszczał, że zaczyna się największa bessza na (...). W tym samym czasie w USA zaczęły pojawiać się pierwsze symptomy kryzysu. Ceny domów w USA drastycznie obniżyły się, a obligacje subprime, które stanowiły zabezpieczenie dla pożyczek hipotecznych, okazały się papierami bez pokrycia. Zapaść na rynku hipotek wysokiego ryzyka w USA przerodziła się w ogólnosiwiatowy kryzys finansowy. Do października 2008 r. (...) stracił 62,6 proc. Było to rekordowe minimum. Bessa trwała 16 miesięcy i była jedną z najdotkliwszych w historii.

Na marginesie wskazać należy, że w odniesieniu do ustalenia czy doszło do nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków i przez to wyrządzenia szkody majątkowej podkreślić należy szczególną właściwość. Mianowicie z uwagi na rozkład ciężaru dowodu w polskim procesie karnym ustalenie zakresu i treści obowiązków stanowi jeden z elementów postępowania karnego i obciąża na etapie postępowania jurysdykcyjnego oskarżyciela subsydiarnego. Tymczasem oskarżyciel subsydiarny w toku postępowania sądowego a także postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Ząbkowicach Śl. konsekwentnie zaprzeczał aby z R. S. i S. S. łączyła go jakakolwiek umowa, na podstawie której można by określić rodzaj obowiązków i uprawnień tych osób. Oskarżeni konsekwentnie w toku postępowania odmówili składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Ponadto, wydaje się, że wszelkie dokonywanie ustaleń dotyczących szczegółów umowy wiążącej R. S. i S. S. z R. P., a której istnieniu konsekwentnie zaprzecza sam oskarżyciel subsydiarny jest wyjściem poza zakres aktu oskarżenia wynikający z treści art. 55 k.p.k.

Na podstawie powyższych rozważań Sąd uniewinnił R. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu.