

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : S.S.O. Jerzy Zieliński

Ławnicy : Dagmara Adamus, Aleksandra Węglowska

Protokolant: Ewa Dudziak - Bujdasz

w obecności Danuty Hołubowicz - Sendrowicz Prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu dnia 3.10.2016 r.,

sprawy karnej

1. **K. S.**

syna R. i B. z domu B.

urodzonego (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w okresie od lata 2015 roku do 28 grudnia 2015 roku w L., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy po zerwaniu w nieustalonym miejscu trzech krzewów ziela konopi innych niż włókniste wytworzył z nich znaczną ilość środka odurzającego w ten sposób, że wysuszył je, uzyskując łącznie 74,56 grama ziela konopi innych niż włókniste,

tj. o czyn z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

----- // -----

I. oskarżonego K. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku z tym iż przyjmuje, że oskarżony wytworzył nie mniej niż 3,39 grama środka odurzającego w postaci marihuany, to jest czynu z art. 53 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37 a k.k. w zw. z art. 33 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

II. na podstawie art. 70 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazach dowodów rzeczowych na karcie 12 pod pozycją 1 oraz na karcie 18 pod pozycją 1 i 2,

III. zasądza od oskarżonego K. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 583,95 zł (pięćset osiemdziesiąt trzy złote 95/100 gr) zaś na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia go z opłaty sądowej.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Oskarżony K. S. zamieszkuje w miejscowości L. w budynku, w którym oprócz niego zamieszkuje jeszcze jego matka i babcia. W budynku tym oskarżony posiada własny pokój. W bliżej nieokreślonym czasie latem 2015 roku oskarżony przebywał nad Zalewem O.. Tam przy rosnącym polu kukurydzy znalazł wyrwane z ziemi trzy krzewy konopi indyjskich. Oskarżony krzewy te zabrał do swojego miejsca zamieszkania, gdzie na strychu budynku wysuszył je w całości. Z wysuszonych krzewów oskarżony oberwał ich kwiatostany, które włożył do metalowego pudełka i ukrywał w swoim pokoju. Pozostałe części roślin w postaci liści i ogonków liści porzucił na strychu budynku.

W dniu 29 grudnia 2015 roku funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Z. dokonując przeszukania pokoju oskarżonego K. S. ujawnili metalowe pudełko z nadrukiem liścia konopi, w którym znajdowało się 3,39 grama zielonego suszu. Na strychu budynku znaleziono porozrzucane wśród różnych śmieci pozostałości roślin konopi w postaci liści i ogonków liści w ilości 71,17 grama.

dowód:

- protokół przeszukania – karty 2 – 4,
- protokół oględzin i dokumentacja fotograficzna – karty 14 – 15, 16,
- wyjaśnienia oskarżonego K. S. – karty 23 – 24, 43 – 44, 60 – 62, 105 – 106,
- wykazy dowodów rzeczowych – karty 12 – 18,
- protokoły zważenia substancji – karty 19 – 20,
- protokoły użycia testera – karty 21, 21a.

Zabezpieczony susz rośliny został poddany badaniu w pracowni chemicznej Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji we W..

W czasie badań stwierdzono, że susz rośliny w postaci fragmentów kwiatostanów konopi zabezpieczony w metalowym pudełku znajdującym się w pokoju oskarżonego stanowi w całości ziele konopi innych niż włókniste, sumaryczna zawartość delta – 9 – THC i kwasu tetrahydrokannabinolowego w badanym materiale wynosi około 14,35%. Zdaniem biegłego z takiej ilości zabezpieczonego suszu można sporządzić około 30 najmniejszych porcji handlowych.

Susz roślinny zabezpieczony na strychu budynku w postaci liści, ogonków liści również stanowi ziele konopi innych niż włókniste. Sumaryczna zawartość delta – 9 – THC i kwasu tetrahydrokannabinolowego w badanym materiale wynosi około 0,23%. Zdaniem biegłego ten materiał poddawany badaniom nie stanowi typowego przedmiotu obrotu.

dowód:

- opinia chemiczna – karty 37 – 38.

Oskarżony K. S. składając wyjaśnienia w toku śledztwa przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że trzy krzewy konopi znalazł przy polu kukurydzy, gdy przebywał latem 2015 roku nad Zalewem O..

Jak wyjaśnił, krzewy te po przywiezieniu do swojego miejsca zamieszkania wysuszył na strychu. Fragmenty kwiatostanów zabrał do swego pokoju, gdzie przechowywał je w metalowym pudełku, pozostałe zaś fragmenty krzewów w postaci liści i ogonków liści porzucił na strychu. Przed Sądem oskarżony podtrzymał odczytane mu wyjaśnienia, które składał w śledztwie. W dalszej części wyjaśnień oskarżony podał, że znaleziona w pokoju marihuana nie pochodziła z tych krzewów, które znalazł nad Zalewem O., lecz kupił ją od nieznanego mu mężczyzny za kwotę

90 złotych. Miała być ona przeznaczona dla jego kuzyna. Oskarżony zaprzeczył by miał palić marihuanę kupioną dla kuzyna. Wyjaśniał ponadto, że w toku śledztwa przyznał, że znaleziona w mieszkaniu marihuana pochodziła ze znalezionych wysuszonych krzewów, bo tak poradził mu przesłuchujący go Policjant.

dowód:

- wyjaśnienia K. S. – karty 23 – 24, 43 – 44, 60 – 62, 105 – 106.

Oskarżony K. S. ma wykształcenie podstawowe, ukończył klasę OHP z przygotowaniem do zawodu kucharza. Aktualnie pracuje na terenie N. przy montażu baterii słonecznych. Oskarżony jest bezdzietnym kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Oskarżony w przeszłości był karany sędownie m.in. za przestępstwa z art. 53 ust. 1 i art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

dowód:

- karta karna – karty 27 – 29,
- odpis wyroku – karta 34,
- wywiad środowiskowy – karta 84.

Sąd zważył co następuje

W świetle całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i ustalonych na jego podstawie okoliczności wina i sprawstwo oskarżonego K. S. z zakresie przypisanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości Sądu.

Ustalenia Sąd oparł na wyjaśnieniach oskarżonego składanych w toku śledztwa, a także ustaleniach poczynionych w czasie dokonywanych przeszukań oraz oględzinach miejsca znalezienia suszu roślinnego, a także treści opinii biegłego z zakresu badań chemicznych.

Sąd w pełni dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. S. składanych w toku prowadzonego śledztwa oraz podtrzymanych po odczytaniu mu ich przed Sądem. W tych wyjaśnieniach oskarżony przedstawił okoliczności wejścia w posiadanie krzewów konopi oraz okoliczności ich wysuszenia oraz uzyskania i przechowywania ich kwiatostanów. W tych wyjaśnieniach oskarżony podał, że pozostałe części krzewów konopi pozostawił na strychu, bo były bezwartościowe, a potem o nich zapomniał. Oskarżony w śledztwie był przesłuchiwany trzykrotnie, w tym przez Prokuratora i w tym zakresie podtrzymywał jako prawdziwe wyjaśnienia złożone w śledztwie jako pierwsze.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego składanym przed Sądem, w których podawał on, że znalezioną w mieszkaniu marihuanę kupił on za kwotę 90 złotych dla swego kuzyna. Na ich nieprawdziwość wskazuje fakt, że w mieszkaniu znaleziono 3,39 grama marihuany. Oskarżony zaprzeczył by palił marihuanę zakupioną rzekomo dla kuzyna. Znaleziona ilość nie jest ilością jaka zwykle jest sprzedawana przez dilerów narkotykowych. Zazwyczaj sprzedawane są ilości bardzo dokładnie zważone (wykorzystywane są do tego precyzyjne wagi elektroniczne).

W ocenie Sądu takiej treści wyjaśnienia oskarżonego miały na celu jedynie pomniejszenie grożącej mu odpowiedzialności karnej, gdy zorientował się on jaka kara grozi mu za czyn, który zarzucił mu w akcie oskarżenia Prokurator.

Jako w pełni wiarygodną i kompletną Sąd uznał opinię biegłego z zakresu badań chemicznych zabezpieczonego suszu roślinnego. W oparciu o treść tej opinii oraz ujawnionego sposobu przechowywania nie ulega wątpliwości, że oskarżony K. S. wytworzył nie mniej niż 3,39 grama środka odurzającego w postaci marihuany. Ta ilość była przez oskarżonego przechowywana w specjalnie do tego przeznaczonym pudełku, zawartość substancji czynnej w tym suszu wynosiła około 14,35%.

W ocenie Sądu nie sposób przyjąć, że oskarżony K. S. „wytworzył” ponadto 71,17 grama środka odurzającego, który miał postać liści i ogonków liści, które zostały znalezione na strychu. Z treści wskazywanej opinii wynika, że w tym materiale roślinnym zawartość substancji czynnej wynosiła około 0,23%, była zatem taka jej zawartość w konopiach włóknistych, która wynosi mniej niż 0,5%.

Ujawnione miejsca znalezienia tego suszu na strychu, porozrzucane po podłodze wśród różnych śmieci zalegających na tym strychu (dokumentacja fotograficzna – karta 18) w żadnej mierze nie wskazuje na to by oskarżony susz ten traktował jako mający jakąkolwiek wartość środek odurzający.

W ocenie Sądu był to odpad pozostały po wytworzeniu marihuany znalezionej w jego pokoju. Jako taki nie może być uznany jako wytworzony przez oskarżonego środek odurzający, a z uwagi na jego ilość wpływać na kwalifikację prawną czynu zarzucanego oskarżonemu.

Wskazane okoliczności miały decydujący wpływ na przyjęcie przez Sąd, iż oskarżony wytworzył nie mniej niż 3,39 grama środka odurzającego w postaci marihuany oraz kwalifikację tego czynu z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wymierzając oskarżonemu K. S. karę za przypisany mu czyn Sąd kierował się zasadami jej wymiaru określonymi w art. 53 k.k. bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Kierując się tymi zasadami Sąd wymierzył oskarżonemu K. S. na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii oraz przy zastosowaniu art. 37 a k.k. karę grzywny w wymiarze 250 stawek określając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 złotych.

Jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary Sąd przyjął młody wiek oskarżonego oraz fakt, że oskarżony w ostatnim czasie ustabilizował swoją sytuację osobistą, podjął pracę z której dochody przeznacza na utrzymanie własne oraz pomoc babci.

Jako okoliczność obciążającą wpływającą na wysokość orzeczonej grzywny Sąd przyjął uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Nie bez znaczenia dla rodzaju i wymiaru kary orzeczonej oskarżonemu jest stosunkowo niewielka ilość środka odurzającego przez niego wytworzona.

Zdaniem Sądu te okoliczności w pełni uzasadniają orzeczenie wobec oskarżonego K. S. kary grzywny, a tym samym danie mu szansy kontynuowania stabilizacji jego życia. W ocenie Sądu orzeczonej wobec oskarżonego grzywna w swoim wymiarze będzie stanowić dla niego wystarczającą dolegliwość i przestrożę na przyszłość, która powstrzyma go od ponownego popełnienia przestępstwa.

Na podstawie art. 70 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zniszczenie zabezpieczonych u oskarżonego dowodów rzeczowych w postaci suszu roślinnego oraz metalowego pudełka.

Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 583,95 złotych oraz na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił go z opłaty sądowej.