

Sygn. akt VII U 404/13

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04.02.2015 r.

Sąd Okręgowy / Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Świdnicy

Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia : SSO Joanna Sawicz

Protokolant :st. sekretarz sądowy Gabriela Zaborowska

po rozpoznaniu w dniu 04.02.2015 r. w Świdnicy

sprawy **E. S. i R. Z.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o nieobciążanie odpowiedzialnością z tytułu składek

na skutek odwołań **E. S. i R. Z.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 22.02.2013 r. Nr (...) - (...)

z dnia 22.02.2013 r. Nr (...) - (...)

I. zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 22.02.2013 r. znak: (...) - (...) i z dnia 22.02.2013 r. znak: (...) - (...) w ten sposób, iż stwierdza, że powodowie E. S. i R. Z. jako spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania z tytułu niezapłaconych składek w łącznej kwocie 543.457,66 zł przez spadkodawczynię J. Z. zmarłą w dniu (...) r. do wysokości ½ udziału w spadku tj. w kwocie po 271.728,83 zł każdy;

II. w pozostałej części oddala odwołania;

II I . zasądza od powodów na rzecz strony pozwanej koszty procesu w kwocie 7.200 zł, przy czym zapłata tej kwoty przez jednego z powodów zwalnia z obowiązku jej zapłaty przez drugiego powoda.

Sygn. akt VII U 404/13

UZASADNIENIE

E. S. i R. Z. odwołali się od decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 22.02.2013r., znak: (...) - (...) i z dnia 22.02.2013r., znak: (...) - (...), którymi organ rentowy orzekł, że w/w jako spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spadkodawcy J. Z. zmarłej w dniu 11.05.2010r., z tytułu nieopłaconych składek w łącznej kwocie **543 456,66 zł**. Powodowie zarzucili zaskarżonym decyzjom naruszenie przepisów postępowania,

tj. art. 8 i art. 9 oraz art. 11 k.p.a. poprzez orzeczenie, że wnioskodawcy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spadkodawcy J. Z. z tytułu nieopłaconych składek w łącznej kwocie 543 457,66 zł, podczas gdy z uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w W. w sprawie sygn. VIII Ns 410/11 wynika, że łączna kwota zadłużenia na dzień 16.11.2010 r. wyniosła 273 436 zł przez co naruszyła zasadę pogłębiania zaufania uczestników, przez brak przewidywalności swoich decyzji oraz również nie wypełniła ciężącego na niej obowiązku udzielania informacji oraz niezbędnych wskazówek stronom, tak by nie ponosiły szkody z powodu nieznajomości prawa. Dodatkowo w piśmie procesowym z dnia 18.09.2013r. wnioskodawcy zarzucili zaskarżonym decyzjom naruszenie art. 100 ust §1i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez niewskazanie, że odpowiedzialność obojga wnioskodawców jest solidarna, a także brak prawidłowego określenia wysokości znanych w dniu otwarcia spadku zobowiązań spadkodawcy, niepowołaniu się w na fakt uprzedniego wszczęcia stosownych postępowań wobec spadkodawcy lub ich zakończenia decyzją ostateczną, weryfikacji materiałów źródłowych dotyczących zadłużenia spadkodawcy. W związku z tym odwołujący domagali się przedstawienia pełnej dokumentacji postępowania przez organ ubezpieczeniowy, w wyniku których określono wysokość, znanych w dniu otwarcia spadku, zobowiązań spadkodawcy z tytułu składek, zaś w przypadku nieprzedłożenia takiej dokumentacji, zmiany zaskarżonej decyzji w ten sposób, że nie ponoszą oni odpowiedzialności za zobowiązania po zmarłej.

W piśmie procesowym z dnia 16.12.2014r. powodowie podnieśli zarzut przedawnienia przynajmniej części składek i należności na ubezpieczeni społeczne, na ubezpieczeni zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wymagalnych przed dniem 22.02.2013r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (...) wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana podała, że zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 19.09.2011r. spadek po zmarłej J. Z. nabyli wnioskodawcy (mąż M. Z. i córka E. S.) każdy po 1/2 części. Natomiast zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej mającym odpowiednio zastosowanie do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, spadkobiercy przejmują przewidziane w przepisach prawa podatkowego majątkowe prawa i obowiązki spadkobiercy (art. 97 §1). Ponadto zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w razie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza spadkobierca odpowiada za długi spadkowe do wysokości masy czynnej spadku (art. 1031 §2 k.c.), a do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarna odpowiedzialność za długi spadkowe (art. 1034 k.c.). W razie prostego przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe bez ograniczeń (art. 1031 §1 k.c.). W niniejszej sprawie wnioskodawcy przyjęli spadek wprost, czyli bez ograniczenia odpowiedzialności za długi spadkowe. Natomiast ze sporządzonej specyfikacji zadłużenia zmarłej J. Z. wynika, że zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek wynosi 542 744,79 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

J. Z. prowadziła działalność gospodarczą pod firmą PPHU (...) w Ś. w okresie od czerwca 2000 roku do 30.11.2006r. Pełnomocnikiem zmarłej w zakresie podejmowania czynności w jej imieniu odnośnie prowadzonej działalności gospodarczej, był mąż jej córki E. S. - A. S., który również prowadził własną działalność gospodarczą. Pełnomocnictwo to zostało mu udzielone przez J. Z. na piśmie w formie aktu notarialnego w dniu 26.03.2001r.

Od dnia 1.01.2007r. organ rentowy wypłacał na rzecz J. Z. emeryturę (nr świadczenia (...)).

J. Z. jako płatnik składek była zobowiązana do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w terminach określonych ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych, jednak nie wywiązywała się z tego obowiązku. Wobec zmarłej strona pozwana wielokrotnie prowadziła postępowania wyjaśniające, podczas których zarówno ona jak i jej pełnomocnik składali zeznania i oświadczenia przed organem ubezpieczeniowym. Nadto J. Z. była uznawana winną niedopełnienia obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych i skazana na karę grzywny (wyrok z dnia 10.02.2006r. SR w (...)). J. Z. nie kwestionowała faktu i wysokości zadłużenia z tytułu nieopłaconych w/w należności. Przeciwno J. Z. było prowadzone postępowanie egzekucyjne. Postępowanie egzekucyjne za okres od sierpnia 2000 roku do grudnia 2000 roku zostało wszczęte przez

Dyrektora Oddziału ZUS w W. począwszy od dnia 6.03.2001r. na podstawie tytułów wykonawczych od nr (...)do nr (...)wystawionych w dniu 1.03.2001r. :

fundusz data wystawienia nr tytułu miesiąc kwota data data

tytułu wszczęcia zakończenia

FUS 01.03.2001 (...)08.2000 3.113,42 06-03-2001 30-03-2001
FUS 01.03.2001 (...)09.2000 5.083,93 06-03-2001 30-03-2001
FUS 01.03.2001 (...)10.2000 11.085,30 06-03-2001 30-03-2001
FUS 01.03.2001 (...)11.2000 5.278,31 06-03-2001 30-03-2001
FUS 01.03.2001 (...)12.2000 4.573,22 06-03-2001 30-03-2001
FUZ 01.03.2001 (...)08.00-09.00 1.319,28 06-03-2001 30-03-2001
FUZ 01.03.2001 (...)10.2000 1.854,11 06-03-2001 30-03-2001
FUZ 01.03.2001 (...)11.00-12.00 1.665,52 06-03-2001 30-03-2001
FPiFGŚP 01.03.2001 (...)08.00-09.00 568,80 06-03-2001 30-03-2001
FPiFGŚP 01.03.2001 (...) 10.2000 772,59 06-03-2001 30-03-2001
FPiFGŚP 01.03.2001 (...)11.00-12.00 693,40 06-03-2001 30-03-2001

W czerwcu 2001 roku na skutek zbiegu egzekucji, dalsze łączne prowadzenie postępowania egzekucyjnego przejął Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś., który wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułów:

fundusz data wystawienia nr tytułu miesiąc kwota data data

tytułu wszczęcia zakończenia

FUS 30.03.2001 (...)08.00-11.00 24.588,43 04-06-2001 31-08-2001
FUS 30.03.2001 (...)12.00-01.01 7.530,21 04-06-2001 31-08-2001
FUZ 30.03.2001 (...)18.00-11.01 4.050,08 04-06-2001 31-08-2001
FUZ 30.03.2001 (...)12.00-01.01 1.305,43 04-06-2001 31-08-2001
FPiFGŚP 30.03.2001 (...)08.00-11.00 1.712,46 04-06-2001 31-08-2001
FPiFGŚP 30.03.2001 (...)12.00-01.01 541,24 04-06-2001 31-08-2001
FUS 18.06.2002 (...)02.2002 5.700,90 31.10-2002 27-12-2002
FUZ 18.06.2002 (...)02.2002 957,60 04.11-2002 15-11-2002
FUZ 18.06.2002 (...) 03.2002 1.088,60 23-12-2002 31-08-2004
FPiFGŚP 18.06.2002 (...) 02.2002 394,20 04-11-2002 07.11-2002

Następnie w sierpniu 2004 roku (w dniach: 12.08.2004r., 31.08.2004r.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ś. zwrócił tytuły wykonawcze w związku ze zmianą adresu zamieszkania powódki. Jednocześnie, po ustaleniu aktualnego adresu zamieszkania zobowiązanej, postępowanie egzekucyjne zostało podjęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. na podstawie tytułów wykonawczych:

fundusz data wystawienia nr tytułu miesiąc kwota data data

tytułu wszczęcia zakończenia

FUS 30.08.2004 (...)04.2004 1.973,90 24-11-2004 06-12-2006

FUS 10.12.2004 (...)05.2004 470,60 06-01-2006 06-12-2006

FUS 10.12.2004 (...)06.2004 482,10 06-01-2006 06-12-2006

FUS 10.12.2004 (...)07.2004 482,10 06-01-2006 06-12-2006

FUS 10.12.2004 (...)08.2004 482,10 06-01-2006 06-12-2006

FUS 16.02.2005 (...)09.2004 3.448,50 06-01-2006 06-12-2006

FUS 16.02.2005 (...)10.2004 3.448,50 06-01-2006 06-12-2006

FUS 29.03.2005 (...)11.2004 3.448,50 06-01-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)09.2000 3.417,50 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006(...)10.2000 11.085,30 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)11.2000 5.278,30 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)12.2000 4.573,20 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)01.2001 3.429,70 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)02.2001 390,40 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)03.2001 262,70 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)04.2001 188,90 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)05.2001 3.321,70 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)06.2001 5.581,10 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)07.2001 8.077,20 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)08.2001 7.572,80 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)09.2001 7.202,30 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006(...) 10.2001 4.823,50 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)11.2001 4.105,00 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)12.2001 5.777,10 27-02-2006 06-12-2006

FUS 13.01.2006 (...)02.2002 926,90 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)03.2002 6.634,70 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)04.2002 7.466,10 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)05.2002 6.296,10 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)06.2002 6.086,20 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)08.2002 5.674,70 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...) 09.2002 6.282,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)10.2002 5.485,90 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)11.2002 4.652,50 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)01.2003 8.619,40 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006(...)02.2003 4.264.60 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...) 03.2003 4.038,50 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)04.2003 2.440,20 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...) 05.2003 2.325,90 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)06.2003 2.326,60 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)07.2003 2.326,60 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)08.2003 2.326,60 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)09.2003 2.294,90 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)10.2003 446,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)11.2003 446,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)12.2003 450,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)01.2004 450,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)02.2004 450,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)03.2004 7.758,80 27-02-2006 06-12-2006
FUS 13.01.2006 (...)08.2004 3.545.00 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 30.08.2004 (...)04.2004 397,50 24-11-2004 06-12-2006
FUZ 10.12.2004 (...)05.2004 153,60 06-01-2006 06-12-2006
FUZ 10.12.2004 (...)06.2004 147,10 06-01-2006 06-12-2006
FUZ 10.12.2004 (...)07.2004 147,10 06-01-2006 06-12-2006

FUZ 10.12.2004 (...)08.2004 147,10 06-01-2006 06-12-2006
FUZ 16.02.2005 (...)09.2004 691,40 06-01-2006 06-12-2006
FUZ 16.02.2005 (...)10.2004 691,40 06-01-2006 06-12-2006
FUZ 29.03.2005 (...)11.2004 691,40 06-01-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)10.2000 1.621,10 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)11.2000 876,70 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006(...)12.2000 788,80 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)01.2001 580,90 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)02.2001 88,60 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)03.2001 95,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)05.2001 622,10 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)06.2001 878,50 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)07.2001 1.189,70 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)08.2001 1.146,10 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)09.2001 1.115,20 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)10.2001 731,50 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)11.2001 715,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)12.2001 891,20 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)02.2002 247,60 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)03.2002 764,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)04.2002 1.272,60 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)05.2002 1.088,60 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)06.2002 1.038,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...) 08.2002 1.024,20 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)09.2002 1.151,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)10.2002 1.014,80 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)11.2002 897,30 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)01.2003 1.636,80 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)02.2003 762,10 27-02-2006 06-12-2006

FUZ 13.01.2006 (...)03.2003 766,70 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)04.2003 454,50 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)05.2003 454,50 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006(...)06.2003 447,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)07.2003 447,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)08.2003 447,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)09.2003 449,60 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)10.2003 137,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006(...)11.2003 137,40 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)12.2003 140,50 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)01.2004 144,90 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)02.2004 144,90 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)03.2004 1.400,20 27-02-2006 06-12-2006
FUZ 13.01.2006 (...)08.2004 702,20 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 30.08.2004 (...)04.2004 138,20 24-11-2004 06-12-2006
FPiFGŚP 10.12.2004 (...)05.2004 33,50 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 10.12.2004 (...)06.2004 34,30 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 10.12.2004 (...)07.2004 34,30 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 10.12.2004 (...)08.2004 34,30 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 16.02.2005 (...)09.2004 243,30 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 16.02.2005 (...)10.2004 243,30 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 29.03.2005 (...)11.2004 243,30 06-01-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)08.2000 182,60 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)09.2000 352,50 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)10.2000 772,60 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)11.2000 371,10 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)12.2000 322,30 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)01.2001 218,90 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)02.2001 28,00 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)03.2001 30,20 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)04.2001 30,20 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)05.2001 241,70 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)06.2001 387,10 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)07.2001 490,20 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)08.2001 417,80 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)09.2001 499,10 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)10.2001 335,60 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)11.2001 346,10 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)12.2001 369,00 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)02.2002 82,70 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)04.2002 518,50 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)05.2002 429,00 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)06.2002 403,80 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)08.2002 392,70 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)09.2002 454,90 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)10.2002 318,70 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)11.2002 357,60 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)12.2002 319,90 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)01.2003 651,20 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)02.2003 298,10 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)03.2003 282,30 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)04.2003 170,70 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)05.2003 162,70 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)06.2003 162,80 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)07.2003 162,80 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)08.2003 162,80 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)09.2003 160,50 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)10.2003 31,50 27-02-2006 06-12-2006

FPiFGŚP 13.01.2006 (...)11.2003 31,50 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)12.2003 31,80 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)01.2004 31,80 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)02.2004 31,80 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)03.2004 542,20 27-02-2006 06-12-2006
FPiFGŚP 13.01.2006 (...)08.2004 250,10 27-02-2006 06-12-2006

Postanowieniem z dnia 6.12.2006r. nr (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko J. Z. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z powodu jego bezskuteczności. Poborca skarbowy stwierdził bowiem braku majątku mogącego stanowić przedmiot skutecznej egzekucji.

Następnie wobec podjęcia przez organ rentowy wypłaty emerytury (nr świadczenia (...)) na rzecz J. Z., Dyrektor Oddziału ZUS w W. na podstawie tytułów wykonawczych z dnia 20.10.2005r. i 21.20.2005r. o nr od (...) do (...) (odpowiadające nr tytułów od (...) do (...), (...)) dochodził nieopłaconych należności ze świadczenia emerytalnego. W związku z tym, że nastąpił zbieg egzekucji odnośnie świadczenia emerytalnego, postępowanie egzekucyjne ponownie przejął Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. w oparciu o postanowienia z dnia 29.11.2007r. Sądu Rejonowego (...):

fundusz data nr tytułu zajęcia nr tytułu miesiąc kwota data data

wystawienia egzekucja w (...) wszczęcia zakończenia

tytułu prowadzona

przez Dyr ZUS

FUS 20.10.2005 (...) (...)09.2000 3.417,50 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)10.2000 11.085,30 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)11.2000 5.278,30 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...) 12.2000 4.573,20 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)01.2001 3.429,70 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)02.2001 390,40 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)03.2001 262,70 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)04.2001 188,90 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...) 05.2001 3.321,70 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)06.2001 5.581,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)07.2001 8.077,20 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...) (...)08.2001 7.572,80 27-10-2005 11-05-2010

FUS 20.10.2005 (...)(...)09.2001 7.202,30 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...)10.2001 4.823,50 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...) 11.2001 4.105,00 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...)12.2001 5.777,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...)02.2002 926,90 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...)03.2002 6.634,70 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...)04.2002 7.466,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 20.10.2005 (...)(...)05.2002 6.296,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)05.2002 6.296,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...) 06.2002 6.086,20 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)08.2002 5.674,70 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)09.2002 6.282,80 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...) 10.2002 5.485,90 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)11.2002 4.652,50 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)01.2003 8.619,40 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)02.2003 4.264,60 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)03.2003 4.038,50 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)04.2003 2.440,20 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)05.2003 2.325,90 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)06.2003 2.326,60 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)07.2003 2.326,60 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)08.2003 2.326,60 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)09.2003 2.294,90 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)10.2003 446,80 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)11.2003 446,80 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)12.2003 450,80 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)01.2004 450,80 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)02.2004 450,80 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)03.2004 7.758,80 27-10-2005 11-05-2010

FUS 21.10.2005 (...)(...) 04.2004 1.973,90 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)05.2004 470,60 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005(...)(...)06.2004 482,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)07.2004 482,10 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)08.2004 3.545,00 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005 (...)(...)09.2004 3.448,50 27-10-2005 11-05-2010
FUS 21.10.2005(...)(...)10.2004 3.448,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)05.2003 454,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)06.2003 447,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)07.2003 447,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)08.2003 447,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)10.2003 137,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)11.2003 137,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)12.2003 140,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)01.2004 144,90 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)03.2004 1.400,20 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)04.2004 397,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)06.2004 147,10 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)07.2004 147,10 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005(...)(...)09.2004 691,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)10.2004 691,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 20.10.2005 (...)(...)11.2004 691,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)10.2000 1.621,10 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)11.2000 876,70 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)12.2000 788,80 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)01.2001 580,90 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)01.2001 580,90 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)02.2001 88,60 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)03.2001 95,40 27-10-2005 11-05-2010

FUZ 21.10.2005 (...)(...)04.2001 95,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)05.2001 622,10 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)06.2001 878,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)07.2001 1.189,70 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)08.2001 1.146,10 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)09.2001 1.115,20 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)10.2001 731,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)11.2001 715,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)12.2001 891,20 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)02.2002 1.205,20 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)03.2002 764,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)04.2002 1.272,60 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)05.2002 1.088,60 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)06.2002 1.038,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)08.2002 1.024,20 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)09.2002 1.151,40 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)10.2002 1.014,80 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)11.2002 897,30 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)01.2003 1.205,20 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)02.2003 762,10 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)03.2003 766,70 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)04.2003 454,50 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)09.2003 449,60 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)02.2004 144,90 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)05.2004 153,60 27-10-2005 11-05-2010
FUZ 21.10.2005 (...)(...)08.2004 702,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)08.2000 182,60 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)09.2000 352,50 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)10.2000 772,60 27-10-2005 11-05-2010

FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)11.2000 371,10 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)12.2000 322,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)01.2001 218,90 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)02.2001 28,00 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)03.2001 30,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)04.2001 30,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)05.2001 241,70 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)06.2001 387,10 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)07.2001 490,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)08.2001 417,80 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)09.2001 499,10 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)10.2001 335,60 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)11.2001 346,10 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)12.2001 369,00 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)02.2002 82,70 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)04.2002 518,50 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)05.2002 429,00 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...) 06.2002 403,80 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)08.2002 392,70 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)09.2002 454,90 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)10.2002 318,70 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)11.2002 357,60 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)12.2002 319,90 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)01.2003 651,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)02.2003 298,10 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)03.2003 282,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)04.2003 170,70 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)05.2003 162,70 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGSP 20.10.2005 (...) (...)06.2003 162,80 27-10-2005 11-05-2010

FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)07.2003 162,80 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)08.2003 282,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)09.2003 160,50 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)10.2003 31,50 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)11.2003 31,50 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)12.2003 31,80 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)01.2004 31,80 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)02.2004 31,80 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005(...)(...)03.2004 542,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)04.2004 138,20 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)05.2004 33,50 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)06.2004 34,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005(...)(...)07.2004 34,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)08.2004 250,10 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)09.2004 243,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)10.2004 243,30 27-10-2005 11-05-2010
FPiFGŚP 20.10.2005 (...)(...)11.2004 243,30 27-10-2005 11-05-2010

W dniu 11.05.2010r. J. Z. zmarła. Na dzień zgonu zadłużenie z tytułu nie wywiązywania się przez nią z obowiązku uiszczenia należności na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wyniosło w łącznej kwocie: 543 457,66 zł.

Postanowieniem z dnia 1.06.2010r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na zgon dłużnika.

(dowód: akta ZUS)

W dniu 25.02.2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. jako wierzyciel spadkodawczynie złożył wniosek do Sądu Rejonowego w W. o stwierdzenie nabycia spadku po J. Z. zmarłej w dniu (...)r. Jako spadkobiercę **wskazał męża zmarłej R. Z.** . Do wniosku dołączył m.in. rozliczenie z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od czerwca 2000r. do grudnia 2006r. w związku z prowadzoną przez spadkodawczynię działalnością gospodarczą zawierające wykaz poszczególnych należności należnych i uzyskanych m.in. w drodze postępowania egzekucyjnego. Ustalenie spadkobierców było niezbędne do ewentualnego podjęcia decyzji przenoszących odpowiedzialność za zadłużenie z tytułu zaległych składek na ewentualnych spadkodawców. Postanowieniem z dnia 12.08.2011r. wezwano córkę spadkodawczynie E. S. do udziału w sprawie jako uczestniczkę postępowania. W dniu 29.08.2011r. doręczono wnioskodawczynie odpis wniosku wraz z załącznikami, w tym rozliczenie spadkodawczynie z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od czerwca 2000 r. do grudnia 2006 r. **Postanowieniem Sądu Rejonowego(...)z dnia 19.09.2011 r. sygn. akt (...)stwierdzono, że spadek po**

J. Z. zm. w dniu (...)r. na podstawie ustawy nabyli wprost: mąż R. Z. w 1/2 i córka E. S. w 1/2. Apelacja wnioskodawczyni od powyższego orzeczenia została odrzucona prawomocnym postanowieniem z dnia 2.01.2012r. Przy czym Sąd Rejonowy w (...) stwierdził prawomocność tego orzeczenia z dniem 29.02.2012r.

(dowód: akta SR (...))

W dniu 8.12.2012r. strona pozwana wszczęła z urzędu postępowanie w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców J. Z. za nieopłacone należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, o czym zawiadomiła R. Z. i E. S., informując ich o możliwości zapoznania się z dokumentami i aktami ZUS, a także złożenia wniosków i zastrzeżeń. Następnie pismami z dnia 14.01.2013r. zawiadomiono powodów o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z dokumentami przed wydaniem decyzji. Powodowie, pomimo że otrzymali w/w pisma, nie złożyli w ramach prowadzonego postępowania żadnych wniosków, dowodów, twierdzeń w zakresie wysokości zadłużenia z tytułu działalności gospodarczej spadkodawczyni, prowadzonego postępowania egzekucyjnego, prowadzonego postępowania dowodowego.

Zaskarżonymi decyzjami z dnia 22.02.2013r., znak: (...) - (...) i z dnia 22.02.2013 r., znak: (...) - (...), organ rentowy orzekł, że spadkobiercy E. S. i R. Z. ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spadkodawcy J. Z., z tytułu nieopłaconych składek w łącznej kwocie **543 456,66 zł**, w tym:

-składki na ubezpieczenia społeczne za okres od 09/2000r. do 12/2001r., od 02/2002r. do 11/2002r., od 01/2003r. do 11/2006r., w kwocie 433 444,66 zł, w tym:

należność główna w kwocie 213 787,66 zł

odsetki za zwłokę liczone na dzień 11.05.2010r. w kwocie 219 579,00 zł

koszty upomnienia w kwocie 78 zł.

- składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 10/2000r. do 12/2001r., od 02/2002r. do 11/2006r., w kwocie 79 702,97 zł, w tym:

należność główna w kwocie 40 892,97 zł

odsetki za zwłokę liczone na dzień 11.05.2010 r. w kwocie 38.810 zł

- Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od 08/2000r. do 11/2001r., 02/2002r. od 04/2002r. do 06/2002r., od 08/2002r. do 11/2006r. w kwocie 30 310,03 zł, w tym:

należność główna w kwocie 14 917,03 zł

odsetki za zwłokę liczone na dzień 11.05.2010r. w kwocie 15.309 zł.

(dowód: akta ZUS)

W dniu 26.03.2013r. E. S. złożyła wniosek do Sądu Rejonowego w (...) na podstawie art. 1019 §2 k.c. o uchylenie się od skutków prawnych niezłożenia przez nią oświadczenia spadkowego o przyjęciu lub odrzuceniu spadku po jej zmarłej matce J. Z. z powodu wprowadzenia w błąd wnioskodawczyni przez ZUS, co do wysokości długów spadkowych. Postanowieniem z dnia 28.01.2014 r. (sygn. akt(...)) Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek E. S.. Apelacja wnioskodawczyni od powyższego orzeczenia została oddalona prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 03.06.2014 r. sygn. akt (...).

(dowód: akta SR w (...) - sygn. akt(...))

E. S. z zawodu ekonomistka pozostaje w związku małżeńskim z A. S., z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. R. Z. do chwili śmierci J. Z. pozostawał z nią w związku małżeńskim i wspólnie prowadzili gospodarstwo domowe. Powódka utrzymywała bliskie kontakty ze swoją zmarłą matką.

W dniu 2.12.2014r. spadkobiercy dokonali umownego działu spadku po 1/2 każdy z nich.

(dowód: umowa i zeznania stron)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania wniesione przez powodów podlegają uwzględnieniu w części.

Na wstępie niniejszych rozważań należy wskazać, że przedmiotem postępowania zainicjowanego przez wnioskodawców E. S. i R. Z. jest decyzja stwierdzająca odpowiedzialność powodów za nieopłacone składki tytułu nieopłacenia składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, na Fundusz Pracy oraz na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jako spadkobierców po zmarłej J. Z. w łącznej kwocie **543 456,66 zł** za okres od sierpnia 2000 roku do listopada 2006 roku. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że odpowiedzialność ta dotyczy określonej kwotowo należności (zaś oczywisty błąd pisarski nie niweczy tej odpowiedzialności i nie ma wpływu na rozszerzenie tej odpowiedzialności; tym bardziej, że w uzasadnieniu decyzji strona pozwana wskazała właściwy okres)

W myśl art. 31 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U z 2012r., poz. 749 ze zm.). Przy czym w myśl art. 32 w/w ustawy do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne. A zatem także do należności na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zakresie odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkodawcy - por. uchwały SN z dnia 7.05.2008r., IIUZP 1/08, z dnia 15.10.2009r., IIUZP 3/09. Stąd też zgodnie z art. 98§1 i 2 pkt 1-2,5,7 Ordynacji podatkowej do odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania z tytułu należności na ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych spadkodawcy stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego o przyjęciu i odrzuceniu spadku oraz o odpowiedzialności za długi spadkowe. Przepisy art. 1030-1031§ 1 k.c. przewidują, że do chwili przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko ze spadku. Od chwili przyjęcia spadku ponosi odpowiedzialność za te długi z całego swego majątku. W razie prostego przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe bez ograniczenia. Przy czym w myśl art. 1034 k.c. do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Od chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkości udziałów. Dział spadku może nastąpić bądź na mocy umowy między wszystkimi spadkobiercami, bądź na mocy orzeczenia sądu na żądanie któregośkolwiek ze spadkobierców (art. 1037§ 1 k.c.)

Reasumując spadkobiercy odpowiadają za zobowiązania na rzecz ZUS solidarnie do chwili działu spadku, natomiast po jego dokonaniu do wysokości udziałów.

W niniejszej sprawie strona pozwana wydała decyzje, w których określiła wysokość zobowiązania z tytułu nieopłaconych należności przez spadkodawcę. Słusznie podnosili powodowie, że w decyzjach tych nie ujęto zapisu o ich solidarnej odpowiedzialności. Jednak brak ten nie może skutkować zmianą tych decyzji przez orzeczenie, że powodowie nie ponoszą takiej odpowiedzialności. Zgodnie z art. 369k.c. zobowiązanie jest solidarne, jeżeli to wynika z ustawy lub z czynności prawnej. W przypadku odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe, solidarny

charakter tej odpowiedzialności nie wynika z rozstrzygnięcia strony pozwanej, ale wprost z ustawy. Przepis art. 1034 §k.c., do którego odsyła art. 98 §1 Ordynacji podatkowej, przewiduje bowiem, że do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Zatem brak zaznaczenia w decyzji, iż odpowiedzialność spadkobiercy ma charakter solidarny nie niweczy jej prawidłowości - por. wyrok SA w Łodzi z dnia 28.04.2014r., III AUa 112/14.

Również chybione są zarzuty strony powodowej odnośnie naruszenia art. 100 ust §1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa z uwagi na brak prawidłowego określenia wysokości znanych w dniu otwarcia spadku zobowiązań spadkodawcy, niepowołaniu się w na fakt uprzedniego wszczęcia stosownych postępowań wobec spadkodawcy lub ich zakończenia decyzją ostateczną, weryfikacji materiałów źródłowych dotyczących zadłużenia spadkodawcy. W myśl art. 100 Ordynacja podatkowa organ ubezpieczeniowy był zobowiązany do wydania decyzji o zakresie odpowiedzialności poszczególnych spadkobierców. W zaskarżonych decyzjach wskazano wysokość znanych w dniu otwarcia spadku zobowiązań spadkodawcy ze szczegółowym rozliczeniem każdego z funduszy (art. 100§ 2 i 2a). Powodowie przed wydaniem decyzji byli zawiadamiani o wszczęciu postępowania, informowani o możliwości składania dowodów, twierdzeń, zastrzeżeń. Stąd też trudno również w tym zakresie podzielić stanowisko odwołujących.

Natomiast zasługuje na uwzględnienie wniosku strony powodowej odnośnie orzeczenia ich odpowiedzialności za długi spadkowe do wysokości udziałów spadkowych. Poza sporem bowiem jest, że w dniu 2.12.2014r. odwołujący sporządzili umowę o dział spadku - strona pozwana nie kwestionowała tego faktu, ani treści umowy. W myśl art. 316 § 1 k.p.c. po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy; w szczególności zasądzeniu roszczenia nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że stało się ono wymagalne w toku sprawy. Jakkolwiek zasada ta doznaje w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych swoistej weryfikacji ze względu na to, że postępowanie sądowe w tych sprawach wszczynane jest na skutek odwołania wniesionego od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które zastępuje pozew i ma charakter odwoławczy, a jego przedmiotem jest ocena zgodności z prawem wydanej decyzji, to jednak w przedmiotowej sprawie nieuwzględnienie faktu dokonania działu spadku nie byłoby uzasadnione. Taka zmiana decyzji jedynie w tym zakresie nie skutkuje w istocie zmianą zakresu odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkowe, bowiem odpowiedzialność ta ma źródło w przepisie prawa cywilnego - art. 1034 k.c., i jedynie niejako porządkuje zakres tej odpowiedzialności wynikającej z postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, a nie niweluje jej.

W trakcie postępowania sądowego powodowie podnieśli zarzut przedawnienia dochodzonych należności z tytułu nieopłaconych składek wymagalnych przed dniem 22.02.2013r. Przy czym, pomimo że byli reprezentowani przez fachowego pełnomocnika w istocie nie sprecyzowali okresu jakiego to przedawnienie dotyczy i nie wskazali żadnej podstawy prawnej oraz dowodów, że organ ubezpieczeniowy nie uwzględnił okresu przedawnienia.

Kwestie dotyczące przedawnienia w/w składek oraz ich egzekucji i ściągnięcia reguluje przepis art. 24 w zw. z art. 32 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.). Przepisy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych odsyłają wprost do ustawy o ubezpieczeniach społecznych (art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Dz.U. z 2008r., nr 164, poz. 1027; art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 23.01.2003r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia Dz.U., nr 45, poz. 391, z późn. zm.; art. 30 ustawy z dnia 13.07.2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy - Dz.U.2014.272; art.19 ust.2 ustawy z dnia 29.12.1993r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy Dz.U. z 2002r., nr 9, poz. 85, ze zm.; art. 107 ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Dz.U.2013.674 j.t., art. 56 ustawy z dnia 14.12.1994r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (Dz. U. z 2003r., nr 58, poz. 514, z późn. zm.).

Niewątpliwym jest, że należności z tytułu składek, których płatnik nie uregulował w terminie podlegają ściąganiu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub egzekucji sądowej - art. 24 ust. 2 w/w ustawy. Dotyczy to jednak tylko należności nieprzedawnionych. Przedawnienie należności powoduje bowiem wygaśnięcie zobowiązania (art. 31w/w ustawy w zw. z art. 59 §1 pkt. 9 Ordynacji podatkowej)

Przepis art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1.01.2012r.) przewiduje, że należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Przy czym 5-letni termin stosuje się również do przedawnienia należności z tytułu składek, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012r., z tym, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012r. Jeżeli jednak przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu - art. 11 w zw. z art. 27 ustawy z dnia 16.09.2011r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców -Dz.U. nr 232, poz.1378).

Natomiast przed dniem 1.01.2012r. przepis art. 24 ust. 4 w/w ustawy o ubezpieczeniach społecznych na skutek kolejnych zmian przewidywał początkowo pięcioletni okres przedawnienia (do dnia 31.12.2002r.), a następnie dziesięcioletni okres przedawnienia (01.01.2003r.-31.12.2011r.) licząc od dnia, w którym stały się one wymagalne. W tym miejscu podkreślenia wymaga jednak, że w utrwalonym orzecznictwie sądowym obowiązuje zasada, iż dziesięcioletni okres przedawnienia przewidziany w art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 18.12.2002r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 241, poz. 2074), znajduje zastosowanie także do należności z tytułu składek, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2003r. jeżeli do tej daty nie uległy przedawnieniu według przepisów dotychczasowych - por. uchwała SN z dnia 2.07.2008r., IIUZP 5/08. Podobnie stosuje się nowe przepisy dotyczące okoliczności mających wpływ na bieg terminu przedawnienia, tj. jego przerwanie i zawieszenie do nieprzedawnionych należności. Zasada, w myśl której ustawodawca ma prawo do zmiany terminu okresu i biegu przedawnienia dotyczy wszystkich składek, także na ubezpieczenie zdrowotne czy poszczególne fundusze. Wynika to choćby z wykładni celowościowej, co znalazło potwierdzenie także w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (por. orzeczenie z dnia 11.04.1994r. K 10/93,), według którego zakres obowiązywania przepisu należy analizować funkcjonalnie, tj. w ścisłym związku z jego stosowaniem w czasie. Ujęcie to ma szczególne znaczenie wówczas, gdy brak jest oddzielnych przepisów intertemporalnych. W takim bowiem przypadku - wbrew potocznym intuicjom - nie zachodzi brak regulacji kwestii intertemporalnej (luka co do przepisów intertemporalnych). Sytuacja taka natomiast przesądza o bezpośrednim skutku ustawy nowej.

Reasumując z chwilą zmiany przepisu art. 24 ust.4 ustawy o systemie ubezpieczeń i wydłużeniu okresu przedawnienia, okres dziesięcioletni nie dotyczył tylko należności, które na dzień 1.01.2003r. nie uległy przedawnieniu (czyli powstałych przed dniem 01.01.1998r.). Natomiast należności, które w tej dacie były jeszcze wymagalne z mocy prawa mogły ulec przedawnieniu dopiero po upływie 10 lat od daty ich wymagalności.

Stąd też w przypadku należności objętych zaskarżoną decyzją (najwcześniejsza należność dotyczy sierpnia 2000 roku), w tym powstałych przed dniem 1.01.2003r. będzie miał zastosowanie dziesięcioletni okres przedawnienia, bowiem na dzień 01.01.2003r. żadna z tych należności jeszcze nie uległa przedawnieniu, co jak wyżej wykazano, skutkowało przedłużeniem okresu przedawnienia do dziesięciu lat.

Dodatkowo należy wskazać, że terminy przedawnienia mogą ulec zawieszeniu. Przepis art. 25 ust. 5b w/w ustawy (obowiązujący od dnia 01.07.2004r.) przewiduje, że bieg terminu przedawnienia zostaje zawieszony od dnia podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, o której dłużnik został zawiadomiony, do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego (do dnia 30.06.2003r. bieg terminu przedawnienia ulegał zawieszeniu od dnia wszczęcia do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego oraz sądowego).

Nadto w myśl art. 24 ust. 6 w/w ustawy bieg terminu przedawnienia, ulega zawieszeniu od dnia śmierci spadkodawcy do dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowania aktu poświadczenia dziedziczenia, nie dłużej jednak niż do dnia, w którym upłynęły 2 lata od śmierci spadkodawcy.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, należy podnieść, że należność objęta zaskarżoną decyzją obejmuje lata 2000-2006; przy czym najwcześniejsza dotyczy sierpnia 2000 roku. W dniu 11.05.2010r. spadkodawczyni zmarła. Na dzień jej zgonu żadna należność w myśl art. 24 ust.4 ustawy o ubezpieczeniach społecznych nie uległa dziesięcioletniemu przedawnieniu. Jednocześnie okres ten zgodnie z regulacją zawartą w przepisie art. 24 ust.6

uległ przedłużeniu wobec zawieszenia okresu przedawnienia w związku z postępowaniem sądowym o stwierdzeniu nabycia spadku, zakończonym wydaniem postanowienia przez Sąd Rejonowy w (...) w dniu 19.09.2011 r. (sygn. (...)); postanowienie uprawomocniło się w dniu 29.02.2012r. (co zostało stwierdzone przez Sąd Rejonowy w (...)). Stąd też łączny dziesięcioletni termin przedawnienia został wydłużony o rok i 9 miesięcy i 18 dni. Zaskarżona decyzja została wydana w dniu 22.02.2013r. Stąd też licząc wstecz okres przedawnienia na pewno nie mógł objąć należności powstałych po lutym 2003 roku. Dodając okres zawieszenia w związku ze śmiercią spadkodawczyni przedawnienie, licząc wstecz, nie objęło należności za okres od lipca 2001 roku. Stąd też na dzień wydania zaskarżonej decyzji mogły ulec jedynie należności za okres od sierpnia 2000 roku do czerwca 2001 roku.

W ocenie Sądu jednak żadna z należności, nawet za w/w okres nie uległa przedawnieniu z uwagi na regulację, o której mowa w art. 24 ust.5b w/w ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jak wynika bowiem z ustalonego w sprawie stanu faktycznego strona pozwana prowadziła począwszy od 2000 roku postępowanie egzekucyjne. Początkowo zostało ono wszczęte przez Dyrektora Oddziału ZUS w W. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych w dniu 01.03.2001r. Następnie było ono prowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. na skutek zbiegu egzekucji do sierpnia 2004 roku. W wyniku zmiany miejsca zamieszkania spadkodawczyni postępowanie egzekucyjne przejął Naczelnik Urzędu Skarbowego w W., który postanowieniem z dnia 06.12.2006r. umorzył to postępowanie.

Następnie wobec podjęcia wypłaty emerytury na rzecz spadkodawczyni dyrektor Oddziału ZUS w W. w oparciu o tytuły wykonawcze wystawione w dniach 20-21.10.2005r. dochodził nieopłaconych przez J. Z. składek ze świadczenia emerytalnego. Przy czym z uwagi na zbieg egzekucji, postępowanie egzekucyjne przejął Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 29.11.2007r. Postępowanie egzekucyjne wobec spadkodawczyni zostało umorzone w dniu 01.06.2010r. postanowieniem wydanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. w związku ze śmiercią spadkodawczyni w dniu 11.05.2010r.

Strona pozwana przedstawiła nie tylko dowody znajdujące się w aktach ZUS dotyczące prowadzonego postępowania egzekucyjnego (tytuły wykonawcze), ale także szczegółowe rozliczenie składek, szczegółowe przedstawienie przebiegu postępowania egzekucyjnego. Pisma te zostały doręczone fachowemu pełnomocnikowi reprezentującemu powodów, który nie złożył żadnych merytorycznych twierdzeń, zastrzeżeń, wniosków dowodowych odnośnie dokumentów i wyliczeń ZUS. W tym miejscu wyjaśnienia wymaga, iż postępowanie sądowe wszczęte na skutek odwołania od decyzji organu rentowego jest niejako kontynuacją postępowania, które toczyło się przed tym organem, stąd też akta ZUS stanowią część akt sądowych, co wynika choćby z przepisy art. 477⁹ § 2 k.p.c. Z chwilą złożenia odpowiedzi na odwołania, strona pozwana przedstawiła akta ZUS dotyczące także prowadzonego postępowania wyjaśniającego odnośnie zadłużenia spadkodawczyni, postępowania egzekucyjnego, czy wreszcie postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności. Czym uczyniła zadość wymogom procesowym wynikającym z w/w regulacji oraz art. 128 k.p.c. Natomiast powodowie, pomimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 210§ 2 k.p.c. (każda ze stron obowiązana jest do złożenia oświadczenia, co do twierdzeń strony przeciwnej, dotyczących okoliczności faktycznych) nie złożyła żadnych twierdzeń w przedmiocie stanowiska zaprezentowanego przez stronę pozwaną odnośnie przedawnienia. Zgodnie z art. 230 k.p.c. gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Nadto na podstawie art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, co oznacza, iż ten kto powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby obowiązany jest udowodnić fakty (okoliczności faktyczne) uzasadniające to żądanie. Przy czym należy zaznaczyć, iż chodzi nie o każdy fakt, lecz o fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc o fakty prawotwórcze. Podobnie przepis art. 232 k.p.c. nakłada na strony obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zgodnie z zasadą kontradyktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania cywilnego. To one, a nie Sąd, są wyłącznym dysponentem toczącego się postępowania i one wreszcie ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. W szczególności będzie dotyczyć to postępowania, w którym strony są reprezentowane przez fachowego pełnomocnika. W niniejszej sprawie strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów, które mogłyby podważyć ustalenia

faktyczne zaskarżonej decyzji. W szczególności nie przedstawiła dowodów kwestionujących wysokość zadłużenia, fakt prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Nie przedstawiła także żadnych dowodów związanych z uzasadnieniem i wykazaniem zarzutu przedawnienia. Dodatkowo należy podnieść, że powodowie już na etapie postępowania o stwierdzenie nabycie spadku przed Sądem Rejonowym w (...) znali wysokość zadłużenia spadkodawczyni. Nadto, co najmniej niewiarygodne są zeznania powodów, którzy twierdzili, że nie mieli wiedzy o prowadzonej działalności gospodarczej przez J. Z. i powstałym z tego tytułu zadłużeniu. W szczególności podkreślenia wymaga, że jej mąż pozostawał z nią do chwili jej zgonu w związku małżeńskim, razem prowadzili gospodarstwo domowe, przy czym emerytura, która pobierała zmarła była obciążona należnościami z tytułu prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Podobnie w przypadku powódki, E. S., która utrzymywała bliskie kontakty z matką, pozostawała w związku małżeńskim i wspólnym gospodarstwie domowym ze swoim mężem będącym pełnomocnikiem zmarłej ustanowionym notarialnie, trudno przyjąć, aby nie miała ona żadnej wiedzy w tym zakresie.

Przy czym wiedza na temat zadłużenia spadkodawcy nie jest warunkiem odpowiedzialności spadkobierców za należności na rzecz ZUS, co wynika wprost z art. 98 §1 Ordynacji podatkowej i art. 1034 k.c.

A zatem, mając na uwadze powyższe rozważania należy wskazać, że wobec dokonania umownego działu spadku przez strony, Sąd w tym zakresie zmienił zaskarżone decyzje w oparciu o art. 477¹⁴ §1 k.p.c. W pozostałej zaś części odwołania podlegały oddaleniu w oparciu o art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., uwzględniając odpowiedzialność powodów in solidum.