

Sygnatura akt IV Ka 428/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie :	SO Adam Pietrzak SO Tomasz Wysocki
Protokolant :	Magdalena Telesz

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 roku

sprawy **K. M.**

oskarżonego z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. i 226 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 3 kwietnia 2013 roku, sygnatura akt VI K 761/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie VII jego dyspozycji w odniesieniu do oskarżonego K. M.w ten sposób, że na podstawie art. 57a § 2 kk orzeka od tego oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego A. S.2 (dwie) nawiązki po 200 złotych każda;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 428/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kłodzku wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2013 roku, sygn. akt VI K 761/12:

I. oskarżonego K. M.uznał za winnego tego, że w dniu 12 maja 2012 r. na ul. (...)w N., woj. (...)stosował przemoc fizyczna w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego w osobie st. post. Policji A. S.do zaniechania prawnej czynności służbowej związanej z legitymowaniem osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia w ten sposób, że odpychając rękoma w/w funkcjonariusza od osoby legitymowanej umożliwił jej oddalenie się, przy czym działając umyślnie, publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego to jest występku z art.224§2 k.k. w zw. z

art.57§1 k.k. i za to na podstawie art.224§2 k.k. w zw. z art.57a§1 k.k. wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego K. M.uznał za winnego tego, że w miejscu i okolicznościach jak w pkt. I, znieważył funkcjonariuszy publicznych w osobach st. post. Policji S. L.i st. post. Policji A. S.w ten sposób, że podczas pełnienia przez w/w funkcjonariuszy obowiązków służbowych, używał wobec nich słów wulgarnych, powszechnie uważanych za obelżywe, przy czym działając umyślnie, publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie dla porządku prawnego to jest czynu z art.226§1 k.k. w zw. z art.57a§1 k.k. i za to na podstawie art.226§1 k.k. w zw. z art.57a§1 k.k. wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art.85 k.k. i art.86§1 k.k. połączył orzeczone kary w łączną 5-ciu miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art.69§1 k.k. i art.70§1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo oskarżonemu tytułem próby na okres lat 2 (dwóch)

V. na podstawie art.57a§2 k.k. orzekł od oskarżonego K. M.na rzecz pokrzywdzonych S. L.i A. S.nawiązki w kwocie po 200 (dwieście) złotych na każdego z pokrzywdzonych;

VI. zwolnił oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych, a poniesione wydatki zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w części orzeczenia o karze nie pogodził się prokurator.

Apelujący powołując się na przepisy art.438 pkt. 1 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił obrazę prawa karnego materialnego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art.57a§2 k.k., wyrażającą się w orzeczeniu tylko jednej nawiązki wobec oskarżonego K. M.na rzecz pokrzywdzonego A. S., podczas gdy wymieniony oskarżony został skazany za dwa czyny o charakterze chuligańskim popełnione na szkodę wskazanego pokrzywdzonego, co skutkować winno orzeczeniem wobec niego dwóch nawiązek na rzecz pokrzywdzonego A. S..

W oparciu o powyższe apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec pokrzywdzonego K. M.na podstawie art.57a§2 k.k. dwóch nawiązek na rzecz pokrzywdzonego A. S.po 200 złotych każda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest oczywiście zasadna i musi zostać uwzględniona.

Uszło Sądowi I instancji, iż funkcjonariusz A. S.został pokrzywdzony oboma przypisanymi oskarżonemu występami i to w warunkach art.57a§1 k.k. Skoro więc przepis art.57a§2 k.k. nakazuje orzeczenie nawiązki na rzecz pokrzywdzonego występkiem chuligańskim, to zaskarżony wyrok należy zreformować przez orzeczenie od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego A. S.dwóch nawiązek w kwotach po 200 złotych każda. Wnioskowany przez apelującego oskarżyciela wymiar tego środka karnego odpowiada możliwościom finansowym oskarżonego, będąc zarazem dlań wychowawczą dolegliwością za dopuszczenie się występuku o charakterze chuligańskim. Spełnia zatem wymogi art.53§1 i 2 k.k. w zw. z art.56 k.k.

O wydatkach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.636§1 k.p.k. w zw. z art.624§1 k.p.k. zwalniając oskarżonego od ich ponoszenia na zasadzie słuszności.