

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

|                  |                                   |
|------------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący : | SSO Sylwana Wirth (spr.)          |
| Sędziowie :      | SO Ewa Rusin<br>SO Waldemar Majka |
| Protokolant :    | Marta Synowiec                    |

przy udziale Władysławy Kunickiej-Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2013 roku

sprawy **K. S.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 22 marca 2013 roku, sygnatura akt III K 1188/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi i instancji do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt IV Ka 461/13

## UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w Świdnicy wniósł akt oskarżenia przeciwko K. S. oskarżając go o to, że

w okresie od lutego 2006 roku do lipca 2007 roku w W., woj. (...) działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, jako pracownik sklepu (...), znajdującego się w Hipermarkecie K., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, dopuścił się następujących przestępstw, polegających na dokonywaniu oszustw, w stosunku do mienia o łącznej wartości 47.693,35 zł:

1) w dniu 16 lutego 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 3 020,85 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci decyzji o waloryzacji emerytury z dnia 15 marca 2005 roku, odcinka emerytury za wrzesień 2005 roku, dowodu osobistego nr (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby A. W., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia umowy kredytu

o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci sprzętu komputerowego o wartości 2 877 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu A. W., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 3 020,85 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby A. W., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

2) w dniu 7 marca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika G. M. Bank z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 3 150 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone, po uprzednim ich podrobieniu, przez inne osoby w postaci decyzji o waloryzacji emerytury z 23 marca 2005 roku, odcinka renty za wrzesień 2005 roku, dowodu osobistego nr (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby A. K., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia wniosku o kredyt i zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci komputera marki I. o wartości 3 200 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu A. K., jak też złożył nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 3 150 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby A. K., czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w G.,

3) w dniu 12 kwietnia 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 4 305 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone, po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci decyzji o waloryzacji emerytury z 7 marca 2005 roku, odcinka renty za marzec 2006 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby K. M., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia wniosku o kredyt i zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci komputera o wartości 4 400 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu K. M., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 4 305 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby K. M., czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w G.,

4) w dniu 14 kwietnia 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 2 073,07 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci decyzji o waloryzacji emerytury z dnia 1 marca 2005 roku, odcinka renty za marzec 2006 roku, dowodu osobistego nr A. (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby S. F., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia wniosku o kredyt i zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci monitora i akcesorii komputerowych o wartości 1 974,35 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu S. F., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 2 073,07 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby S. F., czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w G.,

5) w dniu 07 czerwca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika G. M. Bank z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 2 650,20 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone, po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci kserokopii odcinka renty za maj 2006 roku, decyzji rentowej z dnia 13 marca 2006 roku, dowodu osobistego o numerze (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby A. K.(1), które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci aparatu cyfrowego marki S. o wartości 2 524,00 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu A. K.(1), jak też złożył nierzetelne pisemne, oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej

i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 2 650,20 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby A. K.(1), czym działał na szkodę G. M.Bank z siedzibą w G.,

6) w dniu 11 czerwca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 1 998 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci odcinka emerytury za czerwiec 2006 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby L. W., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia umowy kredytu o numerze autoryzacji (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci sprzętu komputerowego marki M. (...) o wartości 1 998 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu L. W., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 1 998 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby L. W., czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w W.,

7) w dniu 23 czerwca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 3 430,54 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci legitymacji emeryta wydanej przez (...) Oddział w W., dowodu osobistego nr (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby K. K., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci komputera marki L. (...) o wartości 3 199 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu K. K., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 3 430,54 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby K. K., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

8) w dniu 03 lipca 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 3 631,70 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone, po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci legitymacji emeryta wydanej przez (...) Oddział w W., dowodu osobistego nr (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby T. S., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci akcesorii komputerowych o wartości 3 366 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu T. S., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 3 631,70 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby T. S., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

9) w dniu 31 sierpnia 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 3 110,40 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone, po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci kserokopii odcinka renty za sierpień 2006 roku, decyzji rentowej z 13 marca 2006 roku, dowodu osobistego nr (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby T. W., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci podzespołów komputera (...) o wartości 2 847,00 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu T. W., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 3 110,40 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby T. W., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.,

10) w dniu 07 września 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 2 599,00 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci kserokopii odcinka renty za wrzesień 2006 roku, decyzji rentowej z dnia 13 marca 2006 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby A. F., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci komputera A. o wartości 2 599,00 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu A. F., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 2 599,00 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby A. F., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.,

11) w dniu 13 listopada 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 1 640,29 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci legitymacji emeryta wydanej przez (...) Oddział w W., dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby K. W., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci konsoli X-Boks o wartości 1 499 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu K. W., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 1 640,29 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby K. W., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

12) w dniu 14 listopada 2006 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 1 299 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone, po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci decyzji o waloryzacji emerytury z 13 marca 2006 roku, odcinka emerytury za październik 2006 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby M. K., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci sprzętu komputerowego o wartości 1 299 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu M. K., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 1 299 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby M. K., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

13) w dniu 15 stycznia 2007 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 1 595,40 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci zaświadczenia (...) Oddział w W. o pobieraniu emerytury z stycznia 2007 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby A. P., które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci konsoli X-Boks o wartości 1 499 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu A. P., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 1 595,40 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby A. P., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

14) w dniu 26 stycznia 2007 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia

cudzym mieniem w kwocie 1 935,90 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci zaświadczenia (...) Oddział W.o pobieraniu emerytury z stycznia 2007 roku, dowodu osobistego numer (...)wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby A. K. (3), które to dokumenty posłużyły do zawarcia umowy kredytu o numerze (...)na zakup towarów w sklepie (...)w postaci akcesorii komputerowych o wartości 1 820 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu A. K. (3), jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jej sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 1 935,90 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby A. K. (3), czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A.w W.,

15) w dniu 12 maja 2007 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 1 908 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci dowodu osobistego numer (...) wystawionego na nazwisko fikcyjnej osoby J. R., który to dokument posłużył do sporządzenia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci sprzętu komputerowego o wartości 2 408 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu J. R., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 1 908 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby J. R., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

16) w dniu 12 czerwca 2007 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 2 498 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci dowodu osobistego numer (...) wystawionego na nazwisko fikcyjnej osoby M. A., który to dokument posłużył do sporządzenia umowy kredytu o numerze (...) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci sprzętu komputerowego o wartości 2 498 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu M. A., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 2 498 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby M. A., czym działał na szkodę (...) Bank (...) S.A. w W.,

17) w dniu 7 lipca 2007 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 2 999 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci odcinka renty za lipiec 2007 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby E. M., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia umowy kredytu o numerze autoryzacji (...) (DB) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci Laptopa marki A. (...) o wartości 2 999 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu E. M., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci informacji o jego sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 2 999 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby E. M., czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w W.,

18) w dniu 26 lipca 2007 roku działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu doprowadził pracownika (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia cudzym mieniem w kwocie 3 849 zł w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne posłużył się podrobionymi dokumentami, które zostały mu wręczone po uprzednim ich podrobieniu przez inne osoby, w postaci odcinka emerytury za lipiec 2007 roku, dowodu osobistego numer (...) wystawionych na nazwisko fikcyjnej osoby B. L., które to dokumenty posłużyły do sporządzenia umowy kredytu o numerze autoryzacji (...) (BD) na zakup towarów w sklepie (...) w postaci komputera marki A. i głośników marki C. o wartości 3 849 zł, na których to dokumentach nieustalona osoba podpisała się w imieniu B. L., jak też złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla

uzyskania kredytu w postaci informacji o jej sytuacji majątkowej i wysokości osiągniętych dochodach, w wyniku czego uzyskał kredyt w kwocie 3 849 zł przyznany na nazwisko fikcyjnej osoby B. L., czym działał na szkodę (...) Bank S.A. w W.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk i z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 91 § 1 kk

oraz wniósł na podstawie art. 335 kpk w zw. z art. 343 § 1 i 2 pkt 2 kpk, przy przyjęciu, że oskarżony zarzucanych mu 18 jednostkowych przestępstw z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk i z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnił w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk o skazanie wymienionego oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie uzgodnionej z oskarżonym kary:

- 3 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 6 lat
- na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązanie do naprawienia w całości szkody na rzecz osób pokrzywdzonych, w terminie 4 lat od uprawomocnienia się wyroku:

-.

- na rzecz (...) Bank (...) S.A. kwoty 3 020,85 zł
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 3150,00 zł
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 4 305,00
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 2 073,00 zł
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 2 650,20 zł
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 1 998,00 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 3 430,54 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 3 631,70 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 3 110,40 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 2 599,00 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 640,29 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 299,00 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 595,40 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 935,90 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 908,00 zł
- na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 2 498,00 zł
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 2 999,00 zł
- na rzecz (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 3 849,00 zł

Wyrokiem z dnia 22 marca 2013 roku (sygn. akt III K 1188/12 ) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu

II. oskarżonego K. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. I – XVIII części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za czyny te na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 6,

IV. na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w terminie 4 lat od chwili uprawomocnienia się orzeczenia poprzez zapłatę na rzecz:

- (...) Bank (...) S.A. kwoty 3 020,85 zł (trzy tysiące dwadzieścia złotych, osiemdziesiąt pięć groszy),
- (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 3150,00 zł (trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych),
- (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 4 305,00 (cztery tysiące trzysta pięć złotych),
- (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 2 073,00 zł ( dwa tysiące siedemdziesiąt trzy złote),
- (...) Bank S.A. z/s w G. kwoty 2 650,20 zł ( dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych, dwadzieścia groszy),
- (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 1 998,00 zł (tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 3 430,54 zł (trzy tysiące czterysta trzydzieści złotych, pięćdziesiąt cztery grosze),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 3 631,70 zł (trzy tysiące sześćset trzydzieści jeden złoty siedemdziesiąt groszy),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 3 110,40 zł (trzy tysiące sto dziesięć złotych, czterdzieści groszy),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 2 599,00 zł (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 640,29 zł (tysiąc sześćset czterdzieści złotych, dwadzieścia dziewięć groszy),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 299,00 zł (tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 595,40 zł (tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych, czterdzieści groszy),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 935,90 zł (tysiąc dziewięćset trzydzieści pięć złotych, dziewięćdziesiąt groszy),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 1 908,00 zł (tysiąc dziewięćset osiem złotych),
- (...) Bank (...) S.A. z/s w W. kwoty 2 498,00 zł (dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych)
- (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 2 999,00 zł (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
- (...) Bank S.A. z/s w W. kwoty 3 849,00 zł (trzy tysiące osiemset czterdzieści dziewięć złotych)

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej i ewentualnie wykonywanej kary pozbawienia wolności zaliczył K. S. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 23 sierpnia 2007 roku do dnia 26 września 2007 roku oraz w dniu 16 stycznia 2012 roku

VI. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 170 zł (sto siedemdziesiąt złotych) i nie wymierzył mu opłaty.

apelację od wyroku wywiódł prokurator zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego zarzucając

obrażę przepisów postępowania, a mianowicie art. 343 § 6 i 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk mającą wpływ na treść orzeczenia, polegającą na uwzględnieniu nieprawidłowego wniosku prokuratora o skazanie K. S. bez przeprowadzenia rozprawy, który to wniosek zawiera dokonany z obrażą prawa materialnego zapis o zobowiązaniu oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 kk do naprawienia szkody w terminie 4 lat od daty uprawomocnienia się wyroku i wydaniu bez uzgodnienia ze stronami postępowania konieczności wyeliminowania z jego treści zapisu o terminie naprawienia szkody wyroku niezgodnego z wnioskiem prokuratora, a to poprzez zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych na podstawie art. 72 § 2 kk zamiast na podstawie art. 46 § 1 kk wskazanego we wniosku prokuratora

a podnosząc wskazany zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie. Zgodzić należy się ze skarżącym, iż zaskarżony wyrok wydany został z rażąco obrażą prawa procesowego, to jest art. 343 § 6 i 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk i obraza ta miała istotny wpływ na treść zapadłego orzeczenia.

Sąd Rejonowy po uprzednim rozpoznaniu na posiedzeniu złożonego przez prokuratora w trybie art. 335 kpk wniosku o skazanie oskarżonego K. S. bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie uzgodnionej z wymienionym oskarżonym kary, w wydanym wyroku orzekł niezgodnie z treścią przedmiotowego wniosku zobowiązując na podstawie art. 72 § 2 kk oskarżonego K. S. do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych w terminie 4 lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

Zauważyć należy, iż jak zasadnie wskazuje się w praktyce orzeczniczej związanie sądu treścią złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. wniosku prokuratora nie jest bezwzględne, o tyle iż dostrzegając potrzebę uzupełnienia, bądź zmiany takiego wniosku, może on zwrócić się do stron z taką inicjatywą, równocześnie je uprzedzając o tym, że wniosek, w dotychczasowej treści, nie może być uwzględniony. O ile strony wyrażą na tą proponowaną innowację sądu zgodę, to sąd może, uwzględniając ten tak zmodyfikowany wniosek, wydać zgodny z jego treścią wyrok, bez przeprowadzenia rozprawy. Jedną z podstawowych zasad działania organów władzy publicznej demokratycznego państwa prawnego jest wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasada praworządności, to jest działania tych organów na podstawie i w granicach prawa. Stąd też respektując ów nakaz praworządnego działania, sąd żadną miarą nie może akceptować złożonych w trybie art. 335 k.p.k., nawet formalnie poprawnych, ale niezgodnych z obowiązującym prawem wniosków (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 lipca 2008 roku II KK 92/08).

W niniejszej sprawie bezsprzecznym jest, iż wniosek prokuratora sformułowany na podstawie art. 335 kpk był wadliwy - zawierał wskazanie orzeczenia na podstawie art. 46 §1 kk wobec wymienionego oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w terminie 4 lat od uprawomocnienia się wyroku. Sąd Rejonowy dostrzegając konieczność zmiany treści złożonego wniosku powinien zatem - z uwagi na nieobecności na posiedzeniu w dniu 22 marca 2013 roku oskarżonego K. S. – albo wyznaczyć kolejny termin posiedzenia z udziałem zarówno prokuratora jak i wymienionego oskarżonego celem umożliwienia dokonania modyfikacji przez prokuratora za zgodą wymienionego oskarżonego złożonego wniosku, albo spowodować rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych, a więc skierować ją na rozprawę a tego Sąd Rejonowy nie uczynił wyrokując w niniejszej sprawie na posiedzeniu samodzielnie, bez zgody uprawnionych stron dokonał zmiany warunków zawartego pomiędzy oskarżonym i prokuratorem porozumienia co do warunków skazania. Postępując w ten sposób Sąd I instancji naruszył art. 343 § 6 i 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk.

Wskazane uchybienie miało istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia co skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.