

Sygnatura akt IV Ka 523/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie :	SO Elżbieta Marcinkowska SO Sylwana Wirth
Protokolant :	Magdalena Telesz

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 roku

sprawy nieletniego **P. M.**

o czyny karalne z art. 254 a k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę nieletniego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 21 maja 2013 roku, sygnatura akt VI Nk 8/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. z Kancelarii Adwokackiej w W. 516, 60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej nieletniemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia rodziców nieletniego P. M. i Z. M. od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 523/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 maja 2013 roku (sygn. akt IV Nk 8/13) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu po rozpoznaniu w postępowaniu poprawczym sprawy nieletniego P. M. , co do którego wyniki postępowania w trybie poprawczym wskazywały, iż:

I. w dniu 19 grudnia 2011 r. w W.woj. (...), zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny typu XzTKMXpwn 2x2x0,5 o długości 60 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 1158, 87 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

II. w dniu 12 stycznia 2012 r. w W. woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny typu XzTKMXpwn 5x4x0,5 o długości 20 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 467, 68 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

III. w dniu 21 stycznia 2012 r. w W. woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny typu XzTKMXpwn 15x4x0,5 o długości 22 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 120, 12 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

IV. w dniu 15 marca 2012 r w W. woj. (...) dokonał uszkodzenia kabla telekomunikacyjnego typu XzTKMXpwn 50x4x0,5 wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 308, 86 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

V. w dniu 16 marca 2012 r. w W. woj. (...) dokonał uszkodzenia kabla telekomunikacyjnego typu XzTKMXpwn 50x4x0,5 o długości 80 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 308, 86 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

VI. w dniu 23 marca 2012 r. w W. woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny typu XzTKMXpwn 50x4x0,5 o długości 80 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 1222, 40 zł, czym działała na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

VII. w dniu 23 marca 2012 r. w W.woj. (...)zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny typu XzTKMXpwn25x4x0,5 o długości 80 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 637, 60 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

VIII. w dniu 24 marca 2012 r. w W. woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia kabel telekomunikacyjny typu XzTKMXpwn 50x4x0,5 o długości 30 m wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej powodując przez to zakłócenie działania całości lub części sieci albo linii straty w wysokości 458, 40 zł, czym działał na szkodę (...) SA,

tj. czynu karalnego z art. 254 a kk;

ponadto:

przejawia oznaki demoralizacji, przez to że:

IX. nie realizuje obowiązku szkolnego, pali papierosy, często nie wraca na noc do domu bez zgody matki, przebywa w towarzystwie osób o ujemnej opinii, lekceważy matkę i nie liczy się z jej zdaniem;

X. nie wykonuje obowiązku szkolnego i pali papierosy.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu ustalił, że nieletni P. M. dopuścił się czynów karalnych opisanych w punktach od I do VIII części wstępnej wyroku oraz przejawia oznaki demoralizacji opisane w pkt IX i X części wstępnej wyroku i

na podstawie art. 10 upn w zw. z art. 6 pkt 10 upn orzekł umieszczenie tego nieletniego w zakładzie poprawczym z możliwością nauki w szkole specjalnej; zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. wkute 442, 80 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej nieletniemu z urzędu; na podstawie art. 32 § 1 upn odstąpił w całości od obciążania rodziców nieletniego kosztami postępowania, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od wyroku wywiódł obrońca nieletniego zaskarżając wyrok w części tj. w pkt I części dyspozytywnej wyroku dotyczącej orzeczenia o umieszczeniu tego nieletniego w zakładzie poprawczym zarzucając naruszenie prawa, tj. przepisu art. 3 § 1 i § 2, art. 5, art. 10 ustawy z dnia 26 października 1982 r o postępowaniu w sprawie nieletnich, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez przyjęcie, że umieszczenie nieletniego w zakładzie poprawczym, jest jedynym środkiem zapewniającym osiągnięcie względem niego celów resocjalizacyjno – wychowawczych, pomimo że postawa tego nieletniego w toku postępowania wyjaśniającego i poprawczego, w szczególności przyznanie się przez niego do winy, oraz wyrażenie w tym względzie szczerzej skruchy, a także zebrane w sprawie dane dotyczące osoby nieletniego, w tym fakt uprzedniego niestosowania względem niego środków poprawczych, warunków dotychczasowego życia oraz sytuacji rodzinnej, uzasadniały zastosowanie środka poprawczego z warunkowym zawieszeniem jego wykonania na stosowny okres próby i zastosowanie względem nieletniego odpowiedniego środka wychowawczego, a podnosząc wskazany zarzut wniósł o zmianę orzeczenia w zaskarżonej części i zastosowanie względem nieletniego środka poprawczego w postaci umieszczenia w zakładzie poprawczym z warunkowym zawieszeniem jego wykonania na okres próby lat 3 i zastosowanie względem tego nieletniego odpowiedniego środka wychowawczego.

Sąd Okręgowy zważył:

apelacja nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przeprowadzona kontrola zaskarżonego orzeczenia nie potwierdziła zaistnienia naruszenia przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich wskazanych przez skarżącego w podniesionym w apelacji zarzucie.

W niniejszej sprawie sąd rejonowy trafnie ustalił, iż nieletni P. M. dopuścił się czynów karalnych z art. 254a kk oraz przejawia oznaki demoralizacji. Wbrew odmiennym zapatrywaniom skarżącego sąd I instancji miał na względzie okoliczności o których mowa w art. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich (upn) jak również wskazał w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia względy przemawiające za orzeczeniem wskazanego środka poprawczego bez jego warunkowego zawieszenia.

Nieletni niewątpliwie dopuścił się czynów karalnych z art. 254a kk a ponadto nie realizuje obowiązku szkolnego, często nie wraca do domu na noc bez zgody matki jak również nie słucha jej nakazów i zakazów, lekceważy jej zdanie oraz przebywa w towarzystwie osób o ujemnej opinii społecznej. Wobec nieletniego stosowany był w sprawie IV Now 624/11 nadzór kuratora i środek ten nie przyniósł oczekiwanego efektu. Orzeczenie wobec nieletniego środka poprawczego jest także uzasadnione warunkami rodzinnymi nieletniego. Wymieniony wychowywany był od kilku lat jedynie przez matkę, która nie ma wpływu na zachowanie nieletniego i nie jest w stanie przeciwdziałać jego demoralizacji. Jak wynika z opinii psychologiczno-pedagogicznej z Zakładu Poprawczego i Schroniska dla Nieletnich w Ś. osobowość nieletniego ujawnia niedojrzałość uczuciowo-społeczną, zaniedbania opiekuńczo-wychowawcze oraz słabą internalizację norm moralno – społecznych, a stąd też wynikają zaburzenia w zachowaniu nieletniego. Środowisko rodzinne wymienionego ujawniające niewydolność opiekuńczo - wychowawczą nie jest w stanie zmotywować nieletniego do systematycznej nauki i prowadzenia uczciwego trybu życia, dlatego też m.in. proces demoralizacji nieletniego pogłębiał się. Sporządzona opinia jest pełna, jasna i co do tej opinii nie zostały złożone przez skarżącego zastrzeżenia. Niewątpliwie zastosowanie wobec P. M. środka poprawczego pozostaje w interesie tego nieletniego gwarantując mu możliwość edukacji i rozwoju. Wymieniony (posiadający orzeczenie Zespołu (...)o potrzebie kształcenia specjalnego) przebywając w Zakładzie Poprawczym będzie miał możliwość kontynuowania nauki w szkole specjalnej oraz ukończenia gimnazjum.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają stwierdzić, iż w przypadku warunkowego zawieszenia orzeczonego wobec nieletniego P. M. środka poprawczego, o co wnosi skarżący, cele wychowawcze nie zostaną wobec wymienionego osiągnięte.

Zauważyć ponadto należy, iż przepisy art. 5 i 10 wymienionej wyżej ustawy które skarżący wskazuje jako naruszone przez sąd rejonowy przewidują możliwość orzeczenia wobec nieletniego środka poprawczego jakim jest umieszczenie w zakładzie poprawczym.

Z tych też wszystkich względów apelacja obrońcy nieletniego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o Adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz. 124 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 4 i § 19 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163 poz. 1348) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. M. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 516,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej nieletniemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, orzeczono na podstawie art. 32 § 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz.U. 2010.33.178 t.j.) zwalniając rodziców nieletniego od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.