

Sygnatura akt IV Ka 796/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SO Waldemar Majka SO Elżbieta Marcinkowska
Protokolant :	Agnieszka Kaczmarek

przy udziale Władysławy Kunickiej – Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 roku

sprawy skazanego **D. S.**

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 2 sierpnia 2013 roku, sygnatura akt VI K 172/12

I. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. C. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 147,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygn.akt IV Ka 796/13

UZASADNIENIE

D. S. skazany był uprzednio poniższymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 01 lipca 2008 roku, sygn.akt VI K 467/08, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 29 lutego 2008 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 3 (trzy) lat próby, a następnie zarządzono do wykonania postanowienie Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 czerwca 2009 r., sygn.akt VI Ko 810/09,

2. Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 23 kwietnia 2009 roku, sygn.akt VI K 160/09, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 25 sierpnia 2008 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie

zawieszono na okres 3 (trzy) lat próby, a następnie zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 7 stycznia 2011 roku, sygn.akt VI Ko 1349/10,

3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 kwietnia 2010 roku, sygn.akt VI K 179/10, za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 02 sierpnia 2009 roku na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, czyn z art. 279§1 kk popełniony w czerwcu 2009 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i czyn z art. 288§1 kk popełniony w dniu 14 lipca 2009 roku na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono mu karę łączną 2 (dwa) lat pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 lipca 2010 roku, sygn.akt VI K 183/10 za czyn z art. 279§1 kk popełniony w dniu 04 lipca 2009 roku na karę 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, czyn z art. 278§1 kk popełniony w nocy z 3 na 4 lipca 2009 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i czyn z art. 279§1 kk popełniony w nocy z 19 na 20 czerwca 2009 roku na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono mu karę łączną 2 (dwa) lat pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 grudnia 2010 roku, sygn.akt VI K 932/10, za czyn z art. 278§1 i 5 kk i art. 275 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 12 marca 2010 roku na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i czyn z art. 289§1 kk popełniony w dniu 12 marca 2010 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności połączono i wymierzono mu karę łączną 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 07 stycznia 2011 roku, sygn.akt VI K 1197/10, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 01 września 2010 roku na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 stycznia 2011 roku, sygn.akt VI K 682/10 za czyn z art. 279§1 kk popełniony z 24 na 25 lutego 2010 roku na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 lutego 2011 roku, sygn.akt VI K 1269/10 za czyn z art. 279§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w nocy z 13 na 14 lipca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 16 lipca 2010 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, ciąg czynów z art. 279§1 kk popełniony w nocy z 19 na 20 lipca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w nocy z 08 na 09 marca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, przy czym tak orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 3

(trzech) lat próby,

9. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 czerwca 2011 roku, sygn.akt VI K 8/11, za ciąg czynów z art. 286§1 kk i art. 297§1kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniach 27 marca 2009 roku i 14 maja 2009 roku na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,

10. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 5 lutego 2013 roku, sygn.akt VI K 490/12 z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk popełniony w dniu 4 maja 2010 roku na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

Zaskarżonym wyrokiem łącznym, na podstawie art. 91§2 kk połączono wskazane wyżej kary o jakich mowa w punktach 3,4,6,7 i 9 – wymierzając karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Nadto, na mocy art. 85 kk, art.86§1 kk i art. 91§2 kk połączono orzeczone względem skazanego kary pozbawienia wolności o jakich mowa w punktach 5 i 10, wymierzając karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Z kolei na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie objęcia karą łączną skazań opisanych wyżej w punktach 1,2 i 8.

Wyrok powyższy zaskarżyli prokurator oraz skazany.

Pierwszy ze skarżących zarzucił orzeczeniu:

Obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 85 kk, polegającą na połączeniu kar pozbawienia wolności opisanych w punkcie I w poz. 3,4,6,7 i 9 części wstępnej wyroku łącznego, tj:

- kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 kwietnia 2010 roku, sygn.akt VI K 179/10, za czyn z art. 279§1 kk, popełniony w dniu 02 sierpnia 2009 roku, na karę łączną: 2 lat pozbawienia wolności (poz.3 części wstępnej wyroku),
- kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 lipca 2010 r., sygn.akt VI K 183/10, za czyn z art. 279§1 kk, popełniony w dniu 04 lipca 2009 roku, na karę łączną: 2 lat pozbawienia wolności, (poz.4 części wstępnej wyroku),
- kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 07 stycznia 2011 roku, sygn.akt VI K 1197/10, za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w dniu 01 września 2010 roku, w wymiarze: 6 miesięcy pozbawienia wolności (poz.6 części wstępnej wyroku),
- kary orzeczonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 stycznia 2011 roku, sygnatura akt VI K 682/10, za czyn z art. 279§1 kk, popełniony w nocy z 24 na 25 lutego 2010 roku, na karę: 1 roku pozbawienia wolności (poz.7 części wstępnej wyroku),
- kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 czerwca 2011 roku, sygnatura akt VI K 8/11, za czyn z art. 279§1 kk, popełniony w dniach: 27 marca 2009 roku i 14 maja 2009 roku, na karę: 1 roku pozbawienia wolności, (poz.9 części wstępnej wyroku), podczas gdy wskazane powyżej wyroki nie podlegały połączeniu zgodnie z treścią art. 85 kk, bowiem czyn opisany w punkcie 6, został popełniony po dacie wydania pierwszego z nieprawomocnych wyroków podlegających łączeniu, (w dniu 01 września 2010 roku), tj. po dniu 12 kwietnia 2010 roku.

Tym samym apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Świdnicy, celem ponownego rozpoznania.

Z kolei treści osobistej apelacji D. S. wynikają zarzuty tak dotyczące obrazy art. 85 kk jak i oparcie się przy wymierzaniu kar łącznych na nieaktualnej opinii z zakładu karnego.

W konsekwencji skarżący wniósł o wydanie sprawiedliwego wyroku łącznego, zmieniając tym samym orzeczenie Sądu I instancji.

Sąd Okręgowy zważył:

Ad. apelacji prokuratora

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

I tak, o ile nie można mieć zastrzeżeń co do umorzenia postępowania w zakresie skazań o jakich mowa w punktach 1 i 2 części wstępnej orzeczenia, to należy wyrazić co najmniej wątpliwość co do sposobu łączenia pozostałych skazań jak i umorzenia postępowania co do wyroku oznaczonego numerem 8.

W szczególności oczywistym zdaje się błędne zawarcie w punkcie I części dyspozytywnej skazania oznaczonego numerem 6, a to wyroku z 7 stycznia 2011 r. w sprawie VI K 1197/10. Czyn objęty tym rozstrzygnięciem miał miejsce 1 września 2010 r., a zatem już po wydaniu wyroków opisanych w punktach 3 i 4 (odpowiednio 12.04.10 i 27.07.10).

Już tylko powyższe uzasadniało uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania.

Niezależnie od powyższego Sąd Rejonowy winien zastanowić się nad możliwością połączenia kar orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 3,4 i 5, względnie 3 i 4 (być może także 7), a odrębnie 5 i 6.

Następna możliwość to wyroki z punktów 3,4 i 7 oraz częściowo 8 i 9. Być może należy dokonać połączenia kar określonych wyrokami opisanymi w punktach 6-10. Konfiguracji i możliwości istnieje co najmniej kilka jednak nie takie jak zaprezentował Sąd I instancji.

Z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.