

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SO Elżbieta Marcinkowska SO Sylwana Wirth
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale przedstawiciela Urzędu Skarbowego K. B.

rozpoznawał sprawę **M. G.**

oskarżonego z art. 69 a § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 3 k.k.s.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Dzierżonowie

z dnia 10 września 2013 roku, sygnatura akt II W 134/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. kosztami sądowymi związanymi z postępowaniem odwoławczym obciąża oskarżonego wymierzając mu w tym 100 zł opłaty za to postępowanie.

Sygn. akt IV Ka 826/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem **M. G.** uznany został za winnego, że w dniu 18 października 2012 roku w miejscowości B. przy ul. (...), w ramach działalności gospodarczej, prowadząc sklep (...) naruszając warunki zastosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy tj. art. 47 ust. 1, ust. 2, ust. 4 ustawy z dnia 06 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2009 roku, Nr 3, poz. 11 z późn. zm.), poprzez sprzedaż suszu tytoniowego (liści tytoniu); odpłatne udostępnienie klientom maszyny do rozdrabniania suszu tytoniowego, instruowanie klientów o zasadach i sposobie wykorzystania maszyny do rozdrabniania tytoniu, organizowanie i umożliwianie rozdrabniania tytoniu poza składem podatkowym pomógł S. C. w przekształceniu liści tytoniu w ilości 0,1 kg w wyrób tytoniowy – wyrób akcyzowy, poza składem podatkowym, to jest wykroczenia skarbowego z art. 69a § 2 k.k.s. w zw. z art. 19 § 1 k.k. i z art. 20 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 69a § 2 k.k.s. w zw. z art. 19 § 1 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 1000 zł grzywny.

Nadto, zważywszy na treść art. 49 § 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt. 2 k.k.s. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa przedmiotów służących do popełnienia wykroczenia.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca oskarżonego zarzucając:

- zgodnie z przepisem 425 § 2 w zw. z art. 438 pkt. 1 obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 69a § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 2 k.k. poprzez przyjęcie, iż oskarżony udostępniając maszynę, która służyła do rozdrabniania, umożliwił klientom swojego sklepu produkcję wyrobów akcyzowych poza składem tytoniowym czym pomógł w popełnieniu czynu zabronionego stypizowanego w art. 69a § 2 k.k.s. przez S. C. w dniu 18 października 2012r., tym samym w ocenie Sądu Rejonowego popełniał wykroczenie skarbowe z art. 69a § 2 k.k.s. w zw. z art. 18 § 2 k.k.,

- a także z ostrożności procesowej, zgodnie z przepisem 427 § 2 w zw. z art. 438 pkt. 4 niesłuszne zastosowanie poprzez Sąd Rejonowy przepadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa w postaci tytoniu surowego w ilości 39,19 kg oraz maszyny L 15, opisanych w pokwitowaniu z dnia 19 października 2012.

Tym samym apelujący wniósł o uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd I instancji po prawidłowo przeprowadzonym postępowaniu dokonał trafnej oceny dowodów, a stanowisko swe przekonująco uzasadnił.

W tej sytuacji, skoro Sąd Okręgowy zgadza się z tezami Sądu Rejonowego – zbędną wydaje się ponowna analiza dowodów, gdyż byłoby to jedynie powtarzaniem trafnych podniesionych wcześniej argumentów.

Tym samym, odnosząc się wyłącznie do szczegółowych zarzutów apelującego należy stwierdzić, że nie sposób zarzucić Sądowi Rejonowemu obrazy prawa materialnego, a to art. 69a § 2 k.k.s.

Z treści tego przepisu wynika wprost, że karze za wykroczenie podlega ten kto naruszając warunki zastosowania procedury zawieszenie poboru akcyzy m. in. produkuje wyroby akcyzowe poza składem podatkowym.

Przepis ów należy powiązać z ustawą o podatku akcyzowym. I tak z art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wynika, iż wyroby akcyzowe to m. in. wyroby tytoniowe.

Z kolei art. 8 ust. 1 pkt 1 stanowi, że przedmiotem opodatkowania akcyzą jest produkcja wyrobów akcyzowych, a ta może odbywać się wyłącznie w składzie podatkowym (art. 47 ust. 1 ).

Art. 98 ust. 1 pkt 2 tej ustawy wskazuje z kolei, że do wyrobów tytoniowych należy tytoń do palenia, zaś produkcją owych wyrobów, a zatem także tytoniu do palenia, jest jego przetwarzanie (art. 99 ust 1).

Skoro zatem nie można mieć wątpliwości, że rozdrabnianie suszu tytoniowego (liści) jest jego przetwarzaniem, to oczywistym staje się przyjęcie, że w omawianej sprawie doszło do wypełnienia znamion wykroczenia z art. 69a § 2 k.k.s.

Inną kwestią jest problematyczna zasadność przyjęcia, że M. G. działał w warunkach art. 18 § 2 k.k.

Bardziej przekonującym wydaje się uznanie, że oskarżony był po prostu współsprawcą ( być może nawet kierunkowym) w dokonaniu owego wykroczenia.

W tej sytuacji, zważywszy, że m. in. zarekwirowany u oskarżonego tytoń (ponad 39 kg) był niewątpliwie przeznaczony do popełnienia kolejnych wykroczeń, nie zaś do sprzedaży go w takim, nieprzetworzonym stanie – orzeczenie jego przepadku należy uznać za oczywiście trafne, podobnie jak przepadek maszyny służącej do rozdrabniania liści tytoniowych.

Zważywszy na powyższe, zadecydowano jak na wstępie.