

Sygnatura akt IV Ka 771/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Sylwana Wirth
Sędziowie :	SSO Mariusz Górski (spr.) SSO Waldemar Majka
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 3 grudnia 2014 roku

sprawy **M. T.**

syna Z. i K. z domu C.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego z art. 65 § 2 kks

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 27 sierpnia 2014 roku, sygnatura akt VI K 395/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 771/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem M. T. uznany został za winnego, że w dniu 17 października 2013 roku w Ś., woj. (...), przechowywał wyroby akcyzowe, o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że stanowią przedmiot czynu zabronionego, przy czym ich rodzaj, ilość i wartość wskazywały na zamiar wprowadzenia do obrotu, w postaci krajanki wytworzonej z liści tytoniu o wadze 573 gram oraz rozdrobnionych liści tytoniu o wadze 426 gram, to jest za winnego popełnienia czynu z art. 65 § 2 kks.

Za to, na mocy powołanego wyżej przepisu wymierzono oskarżonemu karę 50 stawek dziennych grzywny, po ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 złotych.

M. T. uznany został nadto za winnego, że w dniu 17 października 2013 r. w Ś. woj. (...) posiadał wbrew przepisom suatwy środki psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości 32,39 gram oraz środki odurzające w postaci marihuany w ilości 8,46 gram, to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Za to, w oparciu o wskazany przepis wymierzono oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono warunkowo na okres lat 2.

Poza tym wydano stosowne rozstrzygnięcie oparte na art. 63 § 1 kk, 30 § 2 kks, 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 627 kpk.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 65 § 2 kks oraz art. 23 § 3 kks poprzez jego zastosowanie i w konsekwencji nieprawidłowe określenie wysokości jednej stawki dziennej w kwocie 10 złotych, podczas gdy jedna stawka dzienna nie może być niższa od 1/30 części minimalnego wynagrodzenia, przy czym czyn zarzucony oskarżonemu M. T. z uwagi na wartość uszczuplonego podatku, która wynosiła 641 złotych, a więc nie przekraczała wartości pięciokrotności najniższego wynagrodzenia w 2013 roku wypełnia znamiona wykroczenia opisanego w art. 65 § 4 kks, za który wymierza się grzywnę określoną kwotowo.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie skazania wymienionego za wykroczenie z art. 65 § 4 kks i na tej podstawie wymierzenie grzywny w wysokości 500 złotych.

Sąd Okręgowy zważył:

Jednoznaczne odniesienie się do jak się wydaje trafnej apelacji jest przedwczesne.

I tak, powinnością Sądu orzekającego w sprawie jest jednoznaczne ustalenie wartości towarów akcyzowych (tu tytoniu), która to wartość determinuje odpowiedzialność z art. 65 § 2 lub § 4 kks. Dopiero bowiem na tej podstawie można określić wysokość kwoty podatku narażonego na uszczuplenie.

Takowych ustaleń jak dotąd nie poczyniono, bowiem nie mogą być za nie uznane wartości podawane przez prokuratora w apelacji.

Z tego względu zaskarżony wyrok w części dotyczącej czynu z art. 65 § 2 (§ 4) kks musiał zostać uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy uchylił jednak zaskarżony wyrok w całości, a co skutkowało rozstrzygnięcie oparte na zasadzie art. 627 kpk. Sąd Rejonowy praktycznie nie uzasadnił orzeczenia w tej części i w tej sytuacji Sąd odwoławczy nie był w stanie określić jaka części wydatków tyczy, którego z przypisanych oskarżonemu czynów.

Poza tym wydaje się, że wysokość opłaty za postępowanie przed Sądem I instancji to 230 złotych nie zaś 280 złotych.

Z uwagi na powyższe zdecydowano jak w wyroku.