

Sygn. akt IV Ka 634/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka (spr.)
Sędziowie:	SSO Tomasz Wysocki SSO Adam Pietrzak
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r.

sprawy **Z. C.**

syna W. i Z. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 297 § 1kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

i **M. G.**

córki M. i M. z domu K.

urodzonej (...) w W.

oskarżonej z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 2 kwietnia 2015 r. sygnatura akt III K 709/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 634/15

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu wniósł akt oskarżenia przeciwko Z. C. oskarżając go o to, że:

**XXIII.** *(zachowując numerację przyjętą w części wstępnej zaskarżonego wyroku) w dniu 13 maja 2010 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy Z. W. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiąganych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3348,08 zł działając na szkodę wskazanego banku i Z. W., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

**XXIV.** *w dniu 23.09.2009 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy M. K. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiąganych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4396,98 zł działając na szkodę wskazanego banku i M. K.,*

*o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

**XXV.** *w dniu 07.10.2009 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy J. M. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiąganych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4396,98 zł działając na szkodę wskazanego banku i J. M., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

**XXVI.** *w dniu 29.09.2009 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy H. G. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiąganych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2505,97 zł działając na szkodę wskazanego banku i H. G., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

**XXVII.** *w dniu 30.03.2010 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy Z. W. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę*

***oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3614,75 zł działając na szkodę wskazanego banku i Z. W., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***XXVIII. w dniu 01.06.2010 w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy S. P. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 146,43 zł na szkodę wskazanego banku i S.P., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***XXIX. w dniu 16.02.2010 w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy M. R. wpisując poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 348,52 zł na szkodę (...) Bank S.A, o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***XXX. w dniu 16.06.2010 W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy P. R. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 146,43 zł na szkodę wskazanego banku i P. R. o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***XXXI. w dniu 05.12.2009 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy D. H. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Bank S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2685,20 zł na szkodę wskazanego banku i D. H., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk***

***XXXII. w dniu 05.12.2009 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy I. C. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające***

*nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela S. (...) co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 222,24 zł na szkodę wskazanego banku i I. C., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

*XXXIII. w dniu 10.02.2010 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy M. B. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4396,98 zł na szkodę wskazanego banku i M. B., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

*XXXIV. w dniu 04.02.2010 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy J. B. poświadczającej nieprawdę co do faktu zawarcia takiej umowy z tym kredytobiorcą i zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4396,98 zł na szkodę wskazanego banku i J. B., o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.*

*Nadto M. G. o to, że:*

*XXXV. w listopadzie 2009 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy S. P. (1)zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu i podrabiając na tejże umowie podpis na nazwisko C. jako osoba upoważniona do zawierania umowy kredytu, w celu użycia tak podrobionego dokumentu za autentyczny, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2412,06 zł, działając na szkodę wskazanego banku i S.P. (1), o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 270§ 1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk*

*XXXVI. w listopadzie 2009 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy I. Ś. zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu i podrabiając na tejże umowie podpis na nazwisko C. jako osoba upoważniona do zawierania umowy kredytu, w celu użycia tak podrobionego dokumentu za autentyczny, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...)*

**Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1650,49 zł, działając na szkodę wskazanego banku i I. Ś.,**

**o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 270§ 1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

**XXXVII. w listopadzie 2009 roku W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy A. P. zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu i podrabiając na tejże umowie podpis na nazwisko C. jako osoba upoważniona do zawierania umowy kredytu, w celu użycia tak podrobionego dokumentu za autentyczny, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1444,44 zł działając na szkodę wskazanego banku i A. P.,**

**o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 270§ 1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

**XXXVIII. w październiku 2009 roku w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy K. K. zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu i podrabiając na tejże umowie podpis na nazwisko C. jako osoba upoważniona do zawierania umowy kredytu, w celu użycia tak podrobionego dokumentu za autentyczny, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2010,05 zł działając na szkodę wskazanego banku i K.K.,**

**o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 270§ 1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

**XXXIX. w styczniu 2010 r w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy B. K. zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu i podrabiając na tejże umowie podpis na nazwisko C. jako osoba upoważniona do zawierania umowy kredytu, w celu użycia tak podrobionego dokumentu za autentyczny, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2475,73 zł działając na szkodę wskazanego banku,**

**o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 270§ 1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk**

**XL. w styczniu 2010 r w W. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim sporządzeniu umowy na zakup towarów nr (...) zawartej na nazwisko kredytobiorcy M. S. zawierającej poświadczające nieprawdę oświadczenie o osiągniętych dochodach przez kredytobiorcę, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu i podrabiając na tejże umowie podpis na nazwisko C. jako osoba upoważniona do zawierania umowy kredytu, w celu użycia tak podrobionego dokumentu za autentyczny, wprowadzili w błąd uprawnionego przedstawiciela (...) Banku S.A. co do rzetelności przedłożonej umowy kredytowej i**

**co do zamiaru sploty zaciągniętego zobowiązania doprowadzając (...) Bank S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4396,98 zł działając na szkodę wskazanego banku i M. S.,**

**o przestępstwo określone w art. 297§1 kk i art. 270§ 1 kk i art. 286§1 kk w zw. z art.**

**11§2 kk**

Wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2015 roku (sygnatura akt III K 709/13 ) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu oskarżonego Z. C. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. XXIII, XXVII, , XXVIII, XXIX, XXX, XXXIII, XXXIV części wstępnej wyroku, to jest występków z art. 297 § 1 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za czyny te przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył mu karę roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżonego Z. C. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. XXIV, XXV, XXVI, XXXI, XXXII części wstępnej wyroku, to jest występków z art. 297 § 1 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za czyny te przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył mu karę roku i 4 / czterech / miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91§2 k.k. połączył wymierzone wobec oskarżonego Z. C. w pkt. X i XI części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył temuż oskarżonemu karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i art. 70§1 pkt. 1 k.k. zawiesił warunkowo tytułem próby na okres lat 4 / czterech/.

Oskarżoną M. G. uznał za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX i XL części wstępnej wyroku, to jest występków z art. 297 § 1 k.k. i art. 270§1 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za czyny te przy przyjęciu, iż stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k. na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył jej karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i art. 70§1 pkt. 1 k.k. zawiesił warunkowo tytułem próby na okres lat 4 /czterech/.

Na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody poprzez zapłatę:

-od oskarżonego Z. C. na rzecz pokrzywdzonego (...) Banku S.A. w W. kwoty 46.605,54 / czterdzieści sześć tysięcy sześćset pięć złotych i 54/100 / złotych w terminie 4/ czterech/ lat od dnia uprawomocnienia się wyroku,

-od oskarżonej M. G. na rzecz pokrzywdzonego (...) Banku S.A. w W. kwoty 14.389,75 / czternaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt dziewięć złotych i 75/100 / złotych w terminie 2 /dwóch/ lat od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Na podstawie art. 415§3 k.p.k. powództwo cywilne wniesione przez Z. W. przeciwko Z. C. pozostawił bez rozpoznania.

Na podstawie art. 415§3 k.p.k. powództwo cywilne wniesione przez S.P. (1) przeciwko Z. C. pozostawił bez rozpoznania.

Zasądził od oskarżonego Z. C. na rzecz oskarżycielki posiłkowej M. K. kwoty po 700 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez oskarżycielkę posiłkową kosztów postępowania.

Zwolnił oskarżonych od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierzył im opłat.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca oskarżonych Z. C. oraz M. G., zaskarżając wyrok w całości, zarzucając:

1. naruszenie przepisów postępowania, a w szczególności treści art. 7 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, dowolna i jednostronną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, przede wszystkim

poprzez uznanie, że oskarżeni wprowadzili w błąd pokrzywdzonych przedkładając wypełnione umowy kredytowe, w sytuacji, kiedy nie mieli oni świadomości nieprawidłowości tych danych,

2. naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 5§2 kpk przez rozstrzygnięcie nasuwających się wątpliwości na niekorzyść oskarżonego przez przyjęcie, że oskarżeni mieli świadomość o nieprawidłowościach w przekazywanych im do wypełnienia danych osób bądź o danych już uzupełnionych na blankietach umów,

3. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. treści art. 72§2 kk poprzez zobowiązanie oskarżonych do naprawienia szkody na rzecz (...) Banku SA w W. w kwotach odpowiednio Z. C. – 46.605,54 zł oraz M. G. – 14.389,75 zł w sytuacji gdy kwoty uzyskane przez oskarżonych od Banku były należnościami za faktycznie sprzedany towar, co wskazuje wprost Sąd I instancji, chociażby w przypadku pokrzywdzonych M. R. i B. K.,

a podnosząc wskazane zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia, poprzez uniewinnienie oskarżonych Z. C. i M. G. od wszystkich czynów opisanych w akcie oskarżenia oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego za obie instancje według norm przepisanych.

Sąd okręgowy zważył:

apelacja nie jest zasadna.

Za chybione uznać należy wyrażone przez skarżącego stanowisko jakoby sąd I instancji dopuścił się naruszenia przepisów postępowania a w szczególności treści art. 7 kpk. Rozpoznając powyższy zarzut godzi się zauważyć, iż przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 kpk jeżeli tylko; jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego oraz jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego; a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku. Autor apelacji podnosząc powyższy zarzut nie wykazał aby wymogi te nie zostały przez sąd I instancji spełnione.

Poddając w wątpliwość przeprowadzoną ocenę dowodów oraz wydane odnośnie oskarżonych M. G. oraz Z. C. rozstrzygnięcie skarżący wyraża pogląd, iż sąd przekroczył granice swobodnej oceny dowodów przede wszystkim poprzez uznanie, że oskarżeni wprowadzili w błąd pokrzywdzonych przedkładając wypełnione umowy kredytowe w sytuacji gdy, w ocenie skarżącego oskarżeni nie wiedzieli, nie mieli świadomości o nieprawidłowości tych danych. Powyższe tezy w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie można jednakże uznać za zasadne i przekonujące. Rozpoznając powyższy zarzut zwrócić w tym miejscu należy uwagę, iż jak ustalił sąd orzekający podmioty prowadzące działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...), PHU (...) i PHU (...) - handel węglem i koksem P. K. były partnerami (...) SA oraz (...) Banku SA na podstawie zawartych umów o współpracę w zakresie sprzedaży ratalnej towarów i usług, a na podstawie wskazanych umów mogły zawierać z osobami fizycznymi umowy kredytu na zakup węgla w systemie sprzedaży ratalnej. Umowy te przekazywane były do (...) Banku SA która to instytucja wypłacała środki finansowe na rzecz wskazanego w umowie sprzedawcy, przy czym firma PHU (...) współpracowała także w zakresie sprzedaży ratalnej z (...) Bank SA.

Autor apelacji argumentując swoje stanowisko podnosi, iż „jak wynika jednoznacznie ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oskarżeni wypełniali przedkładane do banku dokumenty danymi uzyskiwanymi od pośredników”. W ocenie skarżącego nie sposób zatem przyjąć, iż mieli oni świadomość, że dane te nie są prawdziwe. Odnosząc się do przedstawionej argumentacji stwierdzić należy, iż oskarżeni którzy na mocy wskazanych umów byli partnerami mieli wiedzę, iż warunkiem zawarcia umowy kredytowej oraz otrzymania wnioskowanych środków finansowych (uzyskania kredytu) koniecznym jest posiadanie zdolności kredytowej a także jakie dokumenty muszą być przygotowane i jakie dane, informacje są wymagane w procesie pozyskania kredytu, skoro dokonywali wstępnej weryfikacji składanych wniosków. Nie można zaś w tym miejscu nie zauważyć, iż przedmiotowe umowy kredytowe przy zawieraniu których posłużono się danymi osobowymi Z. W., M. K., J. M., H. G., Z. W., S. P., P. R., D. H., I. C., M. B., J. B., S. P. (1), I. Ś., K.K.i M. S. zostały sporządzone bez wiedzy i zgody kredytobiorców jak również

nie zostały, co należy zaakcentować, przez te osoby podpisane. W dokumentach tych - jak również w umowach kredytowych sporządzonych na nazwisko B. K. oraz M. R. - zamieszczone zostały nieprawdziwe informacje, które miały istotne znaczenie dla możliwości uzyskania wnioskowanych środków finansowych. Zaakcentować przy tym w tym miejscu należy, iż zgodnie z treścią umowy osoba upoważniona na umowie tej potwierdzała dokonanie zakupu towaru i/lub usług opisanych w § 1 umowy przez kredytobiorcę, zgodność danych kredytobiorcy z danymi w dowodzie tożsamości i innych dokumentach oraz własnoręcznych podpisów złożonych przez kredytobiorcę i jego współmałżonka na umowie, a co z sobie wiadomych względów pomija skarżący. Zgodnie zaś z treścią wskazanych umów kredytowych to właśnie kredytobiorcy zobowiązani byli do spłaty udzielonych przez bank środków finansowych. Przedkładając powyższe umowy oskarżeni działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd za pośrednictwem każdorazowo uprawnionego przedstawiciela banku, co do okoliczności istotnych z punktu widzenia pozyskania kredytu.

Odnosząc się do przedstawionej argumentacji, w której skarżący kwestionując dokonaną przez sąd I instancji ocenę dowodów czyni przy tym również uwagi, iż sąd orzekający błędnie, w ocenie autora apelacji, uznał za stronę pokrzywdzoną w tym procesie zarówno Bank jak i kredytobiorców w sytuacji gdy część z osób które zawarły umowy kredytowe otrzymała od oskarżonych węgiel. W świetle tej argumentacji zauważyć należy, iż nie wydaje się zasadnym łączne wskazywanie w treści zarzutu jako pokrzywdzonych tak instytucji finansowej – banku udzielającego kredytu jak również osób na dane osobowe których zawarte zostały przedmiotowe umowy kredytowe, dokonanie jednakże zmiany w powyższym zakresie wobec kierunku apelacji wniesionej jedynie na korzyść oskarżonych nie jest możliwe, bowiem prowadziłoby do konieczności przypisania oskarżonym każdorazowo dwóch czynów, co byłoby działaniem na ich niekorzyść. Zwrócić nadto należy również uwagę, rozpatrując podniesiony zarzut, iż kwestia czy kredytobiorcy w rzeczywistości otrzymali wskazany powyżej towar nie jest istotna dla ustalenia odpowiedzialności za popełnienie czynu na szkodę banku ponieważ dokonanie przestępstwa z art. 297§1 kk ma miejsce w momencie gdy sprawca przedkłada fałszywe lub stwierdzające nieprawdę dokumenty, bądź nierzetelne oświadczenia. Dostarczenie zatem węgla potencjalnym nabywcom z punktu widzenia pokrzywdzenia banku stanowi zachowanie po popełnieniu przestępstwa. Jak zasadnie bowiem wskazuje się w doktrynie i praktyce orzeczniczej przestępstwo określone w art. 297 kk to przestępstwo o charakterze formalnym, a dla jego realizacji nie jest konieczne wystąpienie skutku w postaci uzyskania kredytu, a tym bardziej zaistnienia szkody majątkowej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 25 marca 2014 roku II Aka 49/14 jak również wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 roku II Aka 188/13). Zasadnym pozostaje w tym miejscu nadto wskazanie, a co pomija w swojej argumentacji skarżący, iż umowy kredytowe zawarte na dane osobowe B. K. oraz M. R. także zawierały nieprawdziwe dane co do osiąganych przez te osoby dochodów, a tym samym aktualna pozostaje powyżej przytoczona argumentacja.

Nadmienić nadto także należy, iż za popełnienie czynu z art. 297§1 kk odpowiada nie tylko sam starający się o kredyt dla siebie, który przedkłada bankowi stwierdzający nieprawdę dokument w celu uzyskania tego kredytu, ale także inna osoba, w tym i taka, która z mocy odrębnej umowy z bankiem zawiera, jako sprzedawca towaru zbywanego w systemie sprzedaży ratalnej, umowę kredytową z nabywcą tego towaru, jeżeli przedkłada ona następnie bankowi dokument stwierdzający nieprawdę lub podobne oświadczenie pisemne dotyczące okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, a więc takie, bez którego ów kredyt, według stosunku łączącego sprzedawcę z bankiem, nie zostałby udzielony, choćby sama umowa kredytowa była sporządzona prawidłowo, a dokumenty przedkładane przez nabywcę towaru, niezbędne dla jej zawarcia, były rzetelne (podzielając argumentację uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2003 roku IV KK 37/03).

Odnosząc się do podniesionego w apelacji zarzutu naruszenia art. 5 §2 kpk również nie można uznać go za zasadny. Zwrócić należy uwagę, iż wyrażona w przywołanym przepisie zasada *in dubio pro reo* nie nakłada na sąd obowiązku przyjęcia wersji najkorzystniejszej dla oskarżonego, lecz zakaz czynienia niekorzystnych domniemań w sytuacji, gdy stan dowodów nie pozwala na ustalenie faktów. W sprawie niniejszej sąd orzekający wyjaśnił wszystkie istotne dla odpowiedzialności oskarżonych kwestie i nie powziął żadnych wątpliwości tak co do winy jak i sprawstwa oskarżonych odnośnie zarzuconych im czynów w tym zwłaszcza kwestii świadomości wymienionych co do nierzetelności danych zawartych w przedłożonej każdorazowo w banku dokumentacji a brak jest przy tym także jakichkolwiek podstaw do



przedstawienia tezy, iż wątpliwości takie sąd powinien był powziąć. Zaznaczyć nadto w tym miejscu należy, iż zgodnie z utrwaloną praktyką orzecniczą nie można zasadnie wskazywać na naruszenie w sprawie art. 5 § 2 kpk w sytuacji gdy skarżący podnosi jednocześnie wątpliwości co do dokonanej przez sąd oceny materiału dowodowego albowiem regulacje art. 7 kpk i art. 5 § 2 kpk mają charakter rozłączny.

Jako chybiony należy także potraktować zarzut obrazy prawa materialnego tj. art. 72 §2 kk. W sprawie niniejszej nie budzi wątpliwości, że oskarżeni M. G. oraz Z. C. dopuszczając się przypisanych im czynów działali z zamiarem bezpośrednim w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Kwestionując wydane w sprawie rozstrzygnięcie oraz czyniąc w uzasadnieniu apelacji uwagi, iż część osób będących pokrzywdzonymi w procesie otrzymało węgiel od oskarżonych skarżący wyraża pogląd, iż „w tej sytuacji nie sposób przyjąć, iż oskarżeni uzyskali jakkolwiek korzyść majątkową”. Z przedstawioną tezą nie sposób się jednakże zgodzić i uznać ją za zasadną. Zwrócić należy uwagę, iż skarżący prezentując powyższe stanowisko nie podejmuje nawet próby wykazania, nie przedstawia dowodów na poparcie takiej tezy (bo i brak podstaw do formułowania takich twierdzeń), iż wszyscy pokrzywdzeni kredytobiorcy otrzymali od oskarżonych obiecany węgiel, odwołując się przy tym jedynie do „sytuacji pokrzywdzonego M. R. oraz B. K.”. W sprawie jednoznacznie stwierdzić zaś należy, iż brak jest takich dowodów. Niewątpliwie doszło również na skutek podjętych przez oskarżonych działań do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzoną instytucję finansową udzielającą kredytu który po zawarciu przedmiotowych umów kredytowych wypłacił kwoty udzielonego kredytu, wnioskowane środki finansowe na rzecz wskazanego w tych umowach sprzedawcy nie zostały spłacone, a zatem zaistniała podstawa do nałożenia obowiązku naprawienia szkody. Nawet bowiem wydanie węgla osobom, których dane posłużyły do wyłudzenia kredytu nie niweluje faktu pokrzywdzenia banku, a zatem nie sposób podzielić argumentację apelującego w tym zakresie.

Z tych też wszystkich względów orzeczono jak w wyroku (art.437§1 kpk).

Na marginesie godzi się zauważyć, iż w ramach czynów przypisanych oskarżonym, a opisanych w części wstępnej zaskarżonego wyroku, nie w każdym z czynów po kwocie niekorzystnego rozporządzenia zapisano walutę („złoty”), do której odnosi się kwota, co winno być przedmiotem sprostowania. Dotyczy to również innych oskarżonych, którzy apelacji nie wnosili.

O kosztach postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa, orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa kierując się sytuacją majątkową oskarżonych i zakresem ich zobowiązań płynących również z zaskarżonego wyroku.