

Sygn. akt IV Ka 731/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2016 r.

sprawy **K. S.**

syna S. i C. z domu K.

urodzonego (...) w Z.

oskarżonego z art. 278 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) Ś.

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 5 lipca 2016 r. sygnatura akt II K 231/16

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. wydatki sądowe związane z postępowaniem odwoławczym zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 731 / 16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich wyrokiem z dnia 5 lipca 2016r. sygn. akt II K 231 /16:

I. Oskarżonego K. S. uznał za winnego tego, że w okresie od stycznia 2016 roku do 06 lutego 2016 roku na terenie (...) P. w oddziale oznaczonym nr (...) woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia drewno z gatunku buk w ilości dziewięciu sztuk o łącznej masie 12,204 m⁽³⁾ i łącznej wartości 4385,60 pln na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez (...) w Ś. tj. występku z art. 278§1 kk i za czyn ten na podstawie przepisu art. 278§1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk w zw. z art. 34§1 kk i art. 34§1 a pkt 1 kk i art. 35§1 kk wymierzył mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 /trzydziestu/ godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie przepisu art. 290§2 kk orzekł wobec oskarżonego K. S. na rzecz pokrzywdzonego Skarbu Państwa - (...) w Ś. nawiązkę w wysokości podwójnej wartości drzewa w kwocie 8771,20 zł;

III. na podstawie przepisu art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych w całości zaliczając poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa i nie wymierzył oskarżonemu opłaty.

Z wyrokiem tym w części nie pogodził się oskarżyciel posiłkowy Państwowe (...)Ś., wnosząc apelację na niekorzyść oskarżonego.

Apelujący na podstawie art. 425 § 1 i 2 oraz art. 444 kpk zaskarżył powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej braku orzeczenia o obowiązku naprawienia przez oskarżonego K. S. wyrządzonej przestępstwem szkody.

Na podstawie art. 438 pkt 1 w zw. z art. 427 § 1 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 46 § 1 kk poprzez zaniechanie orzeczenia wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody pomimo złożenia przez pokrzywdzonego i oskarżyciela posiłkowego Skarb Państwa – (...) Ś. stosownego wniosku.

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę powyższego wyroku poprzez orzeczenie w sentencji wyroku obowiązku naprawienia szkody przez zasądzenie o K. S. na rzecz Skarbu Państwa – (...)Ś. kwoty 4385, 60 zł stanowiącej równowartość przywłaszczzonego przez oskarżonego drewna.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

Apelacja jest bezzasadna i to z powodów oczywistych.

Sąd Rejonowy skazując oskarżonego za wyrąb i kradzież drzewa z lasu orzekł w trybie art. 290 § 2 kk wobec oskarżonego obligatoryjną nawiązkę w wysokości podwójnej wartości drzewa tj. w kwocie 8771,20 zł.

Jednocześnie Sąd meriti nie uwzględnił wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego złożonego na rozprawie w dniu 5 lipca 2016r. o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 kk przez zapłatę kwoty 4385, 60 zł, stanowiącej równowartość przedmiotowego drzewa, co prawidłowo uzasadnił na k. 3-4 motywów. Wskazał na kompensacyjny charakter orzeczonej nawiązki, która ma materialnie zadośćuczynić oskarżycielowi posiłkowemu poniesioną szkodę. Sąd też prawidłowo i czytelnie wskazał, iż zarówno orzeczona nawiązka jak i postulowany przez oskarżyciela obowiązek naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 kk mają charakter obligatoryjny, ale w razie orzeczenia samej nawiązki (tu podwójnej wartości drzewa) ów obowiązek naprawienia szkody orzeka się w części stanowiącej różnicę pomiędzy wysokością wywołanej przestępstwem szkody a wysokością rekompensaty, jaką pokrzywdzony otrzymał w wyniku orzeczenia nawiązki na podstawie art. 290 § 2 kk. Tej treści wykładnia jest powszechnie aprobowana w judykaturze i literaturze przedmiotu (np. w Komentarzu do art. 290 kodeksu karnego autorstwa Małgorzaty Dabrowskiej – Kardas, Piotra Kardasa Teza 38 , baza danych LEX).

Nawiązka i obowiązek naprawienia szkody od 1 lipca 2015r. utraciły charakter środków penalnych , stały się kompensacyjnymi (restytucyjnymi), których rolą jest zadośćuczynienie pokrzywdzonemu, przez co interes pokrzywdzonego jest w pełni zabezpieczony. Zakres szkody możliwej do skompensowania obejmuje zarówno szkodę rzeczywistą oraz utracone korzyści.

Jak to wynika z realiów dowodowych sprawy, oskarżyciel posiłkowy swoją szkodę szacował jako równowartość wyrąbanego i skradzionego drzewa w kwocie 4385,60 zł (vide wezwanie do dobrowolnego zapłacenia tej kwoty z dnia 22.02.2016r. k. 32 akt, obliczenie wartości k. 24 akt), innych wartości szkody nie podawał.

Zatem skoro orzeczona nawiązka w wysokości podwójnej wartości drzewa tj. w kwocie 8771,20 zł przewyższa wartość wyrządzonej szkody, to jawnie bezpodstawnym byłoby dodatkowe orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 kk. Apelujący nie wykazał się oczekiwaną refleksją, bo przecież takie orzeczenie prowadziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia oskarżyciela posiłkowego. Już tylko na marginesie można jeszcze dodać, określonym w art. 2 § 1 pkt 2 kpk celem postępowania karnego jest m.in. trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie

karnym, co ma umacniać poszanowanie prawa i zasad współżycia społecznego. Uwzględnienie wniosku apelacyjnego złamałoby tą zasadę także i w kontekście trudnej sytuacji materialnej oskarżonego, który żyje w ubóstwie.

O wydatkach sądowych postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk.