

Sygnatura akt IV Ka 998/22

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2022 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1 Przewodnicząca:	1 SSO Ewa Rusin
1 Protokolant:	1 Ewa Ślemp

6 przy udziale Eligiusza Wnuka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

7 po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2022 r.

8 sprawy P. S.

9 syna J. i I. z domu S.

10 urodzonego (...) w Ś.

11 oskarżonego z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

12 na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

13 od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

14 z dnia 18 lipca 2022 r. sygnatura akt VI K 542/22

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym, w tym wymierza 100 zł opłaty za to postępowanie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 998/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 lipca 2022r. sygn. akt VI K 542/22			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# obrońca			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
0.11.4. Wnioski			
#	Uchylenie	#	zmiana
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			

0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. S.	<p>1. Nie figuruje w Krajowym Rejestrze Karnym jako osoba karana sądownie</p> <p>2. Zawarł umowę o pracę z dniem 1 listopada 2022r. w firmie swojej matki z miesięcznym wynagrodzeniem 3010zł</p>	<p>Dane o karalności z dnia 8.11.2022r.</p> <p>Umowa o pracę</p>	<p>85</p> <p>88</p>
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

	Dane o karalności z dnia 8.11.2022r. Umowa o pracę	niekwestionowane	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść tego orzeczenia (art. 438 pkt 3 k.p.k.). polegający na błędnym ustaleniu stopnia społecznej szkodliwości czynu przez brak dostatecznego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

uwzględniania
(małej) ilości
posiadanych
substancji, ich
rodzaju (marihuana)
oraz celu (na
własny użytek), jak
również błędnym
ustaleniu warunków
osobistych
oskarżonego przez
nieuwzględnienie
faktu jego pomocy
rodzicom w
prowadzeniu
warsztatu, w którego
budynku
zamieszkuje, co
powinno prowadzić
do przyjęcia
wypadku mniejszej
wagi z art. 62
ust. 3 ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii,

2. niesłuszne
niezastosowanie
środka probacyjnego
w postaci
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego (art. 438
pkt 4 k.p.k.)
w sytuacji gdy
wobec posiadania
przez oskarżonego
jedynie marihuany,
w małej ilości i
na własny użytek,
przy jego uprzedniej
niekaralności,
uwzględniając iż
oskarżony przyznał
się do popełnienia
zarzucanego czynu,
złożył wyjaśnienia
i nie kwestionował
swojej winy,

	<p>wystarczające dla osiągnięcia celów kary byłoby warunkowe umorzenie postępowania karnego,</p> <p>a nadto z ostrożności</p> <p>3. rażąco niewspółmierność kary art. 438 pkt 4 k.p.k.) przejawiającą się w wymierzeniu oskarżonemu kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł każda, w sytuacji gdy P. S. aktualnie nie pracuje i pomimo pomagania rodzicom, nie uzyskuje obecnie dochodu, a w konsekwencji nie ma możliwości uiszczenia grzywny w zasądzonym wymiarze, czego Sąd nie wziął pod rozwagę, ustalając wymiar kary.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. 1 Wbrew stanowisku apelującego prawidłowe pozostają ustalenia faktyczne zaskarżonego wyroku jak i</p>			

ich subsumpcja co do przestępnego posiadania przez oskarżonego w dniu 12 kwietnia 2022r. środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 3.98 grama.

Nietrafione są depozycje apelacji w zakresie wadliwej oceny stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu występku. Apelujący nie zwrócił uwagi na prawidłowo ustalone okoliczności przestępnego zachowania oskarżonego, ocenionego na poziomie zasługującym na skazanie, wymienione w sekcji 3.1 motywów zaskarżonego wyroku. Ujawniona w posiadaniu oskarżonego ilość środka odurzającego nie jest małą, zaś o uznaniu czynu za wypadek mniejszej wagi decydują wyłącznie okoliczności przedmiotowo-podmiotowe czynu a nie właściwości sprawcy czy jego zachowanie po ujawnieniu czynu.

O stopniu społecznej szkodliwości czynu,

w tym nieznacznym w rozumieniu art. 66 § 1 kk, decyduje ocena kwantyfikatorów wymienionych w przepisie art. 115 § 2 kk (Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia), a nie podnoszona przez apelującego pomoc rodzicom w prowadzeniu warsztatu, w którego budynku zamieszkuje.

Ad. 2 Niesłusznym byłoby zastosowanie środka probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania karnego także i z tego powodu, że oprócz uznania niższej społecznej szkodliwości czynu – co nie występuje – koniecznym jest m.

in. wnioskowanie, iż oskarżony okazuje swą postawą zrozumienie naganności swego czynu, pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego i na drogę przestępstwa nie powróci. Takiego przekonania sądu odwoławczego oskarżony nie wywołał własnym wystąpieniem na rozprawie apelacyjnej, w którym negował w ogóle przestępność czynu i wyrażał skrzywdzenie go zaskarżonym wyrokiem.

Nieznacząca okazała się tu także argumentacja o przyznaniu się oskarżonego do winy, skoro przed przeszukaniem policyjnym oskarżony zaprzeczał posiadaniu substancji zabronionych, dopiero po ich ujawnieniu w ramach przeszukania zadeklarował przyznanie się do winy, zatem w okolicznościach, którym nie mógł z obiektywnych

względów
zaprzeczyć.

Ad. 3 Zarzut rażącej
niewspółmierności
kary jako zarzut
z kategorii ocen
można zasadnie
podnosić tylko
wówczas, gdy kara
- jakkolwiek mieści
się w granicach
ustawowego
zagrożenia - nie
uwzględnia w
sposób właściwy
zarówno
okoliczności
popelnienia
przestępstwa, jak i
osobowości sprawcy,
gdy kara orzeczona
nie uwzględnia w
należyty sposób
stopnia społecznej
szkodliwości
przypisywanego
czynu oraz nie
realizuje
wystarczająco celu
kary, ze szczególnym
uwzględnieniem
celów
zapobiegawczych i
wychowawczych.

Pojęcie
niewspółmierności
rażącej oznacza
znacznej, wyraźnej
i oczywistej, a
więc niedającej się
zaakceptować
dysproporcji między
karą wymierzoną a
karą sprawiedliwą
(zasłużoną).

Takie różnice ocen
w sprawie nie
występują.

Przypisany oskarżonemu występki jest zagrożony wyłącznie karą pozbawienia wolności do lat 3-ech. Sąd I instancji skorzystał z dobrodziejstwa art. 37 a § 1 kk i wymierzył oskarżonemu najłagodniejszego rodzaju karę w postaci grzywny, w dodatku w dolnych granicach możliwego wymiaru 100 stawek dziennych po 10 złotych każda. Taka kara spełnia wymogi art. 53 § 1 i 2 kk, w tym uwzględnia możliwości finansowe oskarżonego (który jest człowiekiem dojrzałym, ma 40 lat, uzyskał wyższe wykształcenie ekonomiczne). Ponadto od daty czynu do daty orzekania zmieniły się okoliczności faktyczne po stronie oskarżonego, bowiem podjął pracę zarobkową w firmie swej matki od 1 listopada 2022r. , co udokumentował umową o pracę.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, iż czyn oskarżonego stanowił wypadek mniejszej wagi oraz warunkowe umorzenie postępowania karnego w stosunku do oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Argumenty apelacji okazały się także nieskuteczne i jako takie nie stanowią podstawy do postulowanego orzeczenia reformatoryjnego w rozumieniu art. 437 § 2 kpk.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	Nie wystąpiły.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE		

SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
<p>1. Uznanie sprawstwa i zawinienia oskarżonego co do popełnienia występku kwalifikowanego z art.62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>2. Aprobata wymiaru kary.</p>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>Sąd I instancji poczynił trafne ustalenia faktyczne, a następnie ich prawidłową subsumpcję, skutkującą słusznym skazaniem oskarżonego.</p> <p>Ponadto w sprawie nie wystąpiły także podstawy bezwzględne z art. 439 § 1 kpk dla uchylenia orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i</p>	

<p>podniesionych zarzutów apelacyjnych.</p> <p>Nie wystąpiły również w sprawie okoliczności o jakich mowa w art. 440 kpk, uzasadniające zmianę wyroku na korzyść oskarżonego czy uchylenie wyroku w trybie art. 437 § 2 kpk.</p> <p>Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego nie okazały się skuteczne.</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>O należnych Skarbowi Państwa kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.636 § 1 kpk i art.627 kpk oraz na podstawie art.8 w zw. z art.3 ust.1 ustawy o</p>	

	opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973r./tj. DZ. U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm./, zasądzać je od oskarżonego wobec przegrania apelacji.
7. PODPIS	
SSO Ewa Rusin	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie skazujące w całości		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana