

Sygnatura akt IV Ka 654/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Ewa Rusin
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Macieja Krocza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2023 r.

sprawy **D. M.**

córki W. i W. z domu R.

urodzonej (...) w W.

oskarżonej z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 29 maja 2023 r., sygnatura akt III K 328/23

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 654/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29 maja 2023r. sygn. akt III K 328/23

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

### **1.3. Granice zaskarżenia**

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	D. M.	Była już karana sądownie, m. in. za występki z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.	Dane o karalności z dnia 7.08.2023r.	63-64
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	
---	--

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiężle o powodach uznania dowodu
	Dane o karalności z dnia 7.08.2023r.	niekwestionowane

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>I. obraży przepisu prawa karnego materialnego w innym wypadku niż w zakresie kwalifikacji prawnej czynu, a mianowicie art. 70 ust 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii poprzez jego niesłuszne niezastosowanie i nie orzeczenie wobec oskarżonej D. M. w oparciu o tenże przepis świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej, w sytuacji gdy przepis ten obliguje Sąd do orzeczenia tego świadczenia przy zaistnieniu przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>II. obrazę przepisu prawa karnego materialnego w innym wypadku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

niż w zakresie kwalifikacji prawnej czynu, a mianowicie art. 70 ust 5 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii poprzez jego niesłuszne niezastosowanie i orzeczenie wobec oskarżonej D. M. na podstawie art. 70 ust 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nawiązki w wysokości 500 złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W., w sytuacji gdy przepis art. 70 ust 5 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wskazuje, iż nawiązki takiej Sąd nie może orzec przy zaistnieniu przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wobec osoby uzależnionej, a za taką Sąd oskarżoną uznał, zobowiązując w pkt. IV wyroku na podstawie art. 72§1 pkt. 5 kk do powstrzymywania się od używania środków odurzających, oraz w pkt. V wyroku na podstawie art. 72 §1 pkt. 6 kk do poddania się terapii uzależnień, a czego odzwierciedleniem jest treść uzasadnienia wyroku, w którym Sąd uznał oskarżoną za osobę uzależnioną.

III. obrazę przepisu prawa karnego materialnego w innym wypadku niż w zakresie kwalifikacji prawnej czynu, a mianowicie art. 70a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii poprzez jego niesłuszne niezastosowanie i nie zarządzenie zebrania przez specjalistę psychoterapii uzależnień informacji na temat używania przez oskarżoną środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub środków zastępczych, w sytuacji, gdy Sąd podczas rozprawy ustalił, że jest ona osobą uzależnioną i zarządzenie uzyskania w tym zakresie opinii specjalisty na podstawie wskazanego przepisu jest obligatoryjne.

<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Wszystkie zarzuty apelacyjne są trafne, zostaną omówione łącznie skoro doprowadziły do orzeczenia kasatoryjnego.</p> <p>W postępowaniu przygotowawczym oskarżona poza złożeniem oświadczenia o przyznaniu się do winy wyjaśnień nie składała ( k. 16 akt), ale na rozprawie w dniu 29 maja 2023r. oskarżona wyjaśniła, że czynu zarzucanego dopuściła się z powodu n. in. cyt. „ depresji , dotychczas zażywała narkotyki ale „aktualnie nic nie bierze” i zgadza się na terapię odwykową.</p> <p>Tej treści wyjaśnienia posłużyły sądowi I instancji do ustalenia, że oskarżona jest osobą uzależnioną ( sekcja 4 pisemnych motywów wyroku) i w konsekwencji zawartych w pkt. IV i V dyspozycji rozstrzygnięć o zobowiązaniu oskarżonej do powstrzymywania się od używania środków odurzających i do poddania się terapii uzależnień w zakresie stosowania środków odurzających.</p> <p>Rzecz jednak w tym, że w razie tego rodzaju informacji podawanych przez oskarżoną na rozprawie zachodzi uzasadnione podejrzenie, że oskarżona jest osobą uzależnioną lub używającą szkodliwie substancji psychoaktywnej ( tym bardziej że była już karana sędownie za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). W takiej sytuacji sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, obligatoryjnie zarządza zebranie przez osoby, które na zasadach wskazanych w ustawie uzyskały certyfikat specjalisty</p>	

psychoterapii uzależnień, informacji na temat używania przez oskarżonego środków odurzających, substancji psychotropowych, nowych substancji psychoaktywnych lub środków zastępczych (art. 70a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), norma ta ma charakter procesowy, określając obowiązki organu procesowego w zakresie zebrania określonej treści materiału dowodowego.

Sąd I instancji tej powinności nie tylko nie wykonał, ale bez wymaganych na tą okoliczność dowodów uznał oskarżoną za osobę uzależnioną (czego potwierdzenie stanowią rozstrzygnięcia w pkt. IV i V dyspozycji o zobowiązaniu oskarżonej do powstrzymywania się od używania środków odurzających i do poddania się terapii uzależnień w zakresie stosowania środków odurzających), jednocześnie w treści wyroku zawarł niedopuszczalne do tego ustalenia orzeczenie w pkt. V dyspozycji o zasądzeniu fakultatywnej nawiązki w trybie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (której przecież nie orzeka się wobec sprawcy przestępstwa z art. 62 ust. 1 jeżeli jest on osobą uzależnioną – vide art. 70 ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

Nadto sąd I instancji zaniechał orzeczenia obligatoryjnego świadczenia pieniężnego na podstawie art. 70 ust. 4 a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2023r. (czyn był popełniony w dniu 24 lutego 2023r.), co zasadnie wytknął apelujący w zarzucie I-ym.

Niezależnie od zarzutów apelacji prokuratora przyjęta przez

oskarżoną linią obrony (działanie przestępne z powodu depresji i uzależnienia od narkotyków) powinna była skłonić sąd I instancji nie tylko do powołania w sprawie specjalisty psychoterapii uzależnień ale także biegłych psychiatrów dla oceny stanu zdrowia psychicznego oskarżonej tempore criminis , co się z tym łączy – zapewnienia oskarżonej obrońcy na podstawie art. 79 § 1 pkt. 3) kpk. Zaniechanie prowadzenia takiego dowodu przełożyło się na prawidłowość ustaleń wyroku w kwestii winy oskarżonej ( vide akceptowany wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26 czerwca 2013 r. II AKa 57/13 LEX nr 1409430 - Sąd I instancji naruszył art. 70a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przez zaniechanie dokonania obligatoryjnej czynności dowodowej przewidzianej w tym przepisie, niezbędnej do określenia stopnia winy sprawcy zarzuconych przestępstw narkotykowych. Przepis ten nakłada na organ procesowy obowiązek przeprowadzenia takiego dowodu, bo warunkuje on ustalenie winy sprawcy.

Natomiast łączący się z tym zaniechaniem brak obligatoryjnego obrońcy (oskarżona nie ustanowiła obrońcy z wyboru) naruszył gwarancje procesowe oskarżonej w zakresie prawa do obrony.

Wniosek

o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji

- # zasadny
- # częściowo zasadny
- # niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego w całości.	

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	Naruszenie prawa do obrony.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Zaniechanie weryfikacji linii obrony oskarżonej rzutujące nie wyjaśnieniem kwestii winy.	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
zaniechanie weryfikacji linii obrony oskarżonej rzutujące nie wyjaśnieniem kwestii jej winy i łączące się z	

<p>nim zaniechanie wyznaczenia obligatoryjnego obrońcy dla oskarżonej,</p> <p>zaniechanie wykonania obowiązku z art. 70a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>	
<p>powołanie biegłych lekarzy psychiatrów celem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyjaśnienia kwestii winy oskarżonej</li> <li>- ustalenia, czy jest osobą uzależnioną od substancji psychoaktywnych i przez to wymaga stosowania terapii uzależnień,</li> </ul> <p>ustanowienie dla oskarżonej obrońcy z urzędu</p>	
<p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>	
<p><b>Koszty Procesu</b></p>	
<p><b>PODPIS</b></p>	
<p>SSO Ewa Rusin</p>	

<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	1	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	oskarżyciel publiczny	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	orzeczenie skazujące		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana