

**Sygn. akt IC 99/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny**

w składzie :

**Przewodniczący: SSO Jerzy Habaj**

**Protokolant: Katarzyna Drożdż**

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r. w Świdnicy

**sprawy z powództwa R. K.**

**przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś.**

**o uchylenie uchwały**

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I C 99/14**

## UZASADNIENIE

R. K. wniósł przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. o uchylenie uchwały nr (...) podjętej przez Walne Zgromadzenie pozwanej w dniach 17 – 26 czerwca 2013 roku.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W uzasadnieniu pozwana zarzuciła przede wszystkim, iż powód niniejsze powództwo wniósł po upływie terminu wskazanego w art. 42 § 6 ustawy Prawo spółdzielcze.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód jest członkiem pozwanej spółdzielni mieszkaniowej.

**Bezsporne**

Rada Nadzorcza pozwanej w dniu 26 lutego 2013 roku uchwałą nr (...) w sprawie ustalenia części Walnego Zgromadzenia i zaliczania członków do poszczególnych grup postanowiła, iż Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś. w 2013 roku zorganizowane zostanie w 7 częściach.

**Dowód:**

- kopia uchwały nr (...) – k. 208 – 209

Powód ze względu na miejsce swojego zamieszkania należy do II części walnego zgromadzenia.

### **Bezsporne**

W dniach od 17 do 26 czerwca 2013 roku odbyło się Walne Zgromadzenie pozwanej spółdzielni. Przedmiotem obrad było m.in. podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków jej Rady Nadzorczej w związku z upływem kadencji poprzednich członków tego organu. Powód przewodniczył II części walnego zgromadzenia, której obrady odbyły się w dniu 18 czerwca 2013 roku.

W dniu 26 czerwca 2013 roku komisja wybrana na VII części walnego zgromadzenia dokonała obliczenia wyników wyborów do Rady Nadzorczej.

Na podstawie powyższego głosowania walnego zgromadzenie pozwanej podjęło uchwałę nr (...) w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej. Zgodnie z jej treścią do powyższego organu wybrano 15 spośród 24 kandydatów startujących w wyborach.

### **Dowód:**

- kopia protokołu komisji skrutacyjno – mandatowej – k. 206 – 206v
- kopia uchwały nr (...) (w aktach sprawy o sygn. I C 1548/13 Sądu Okręgowego w Świdnicy)
- protokół II części Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 18 czerwca 2013 roku – k. 210 – 222

Ustaień faktycznych Sąd dokonał na podstawie okoliczności bezspornych oraz dokumentacji przedłożonej przez stronę pozwaną, której autentyczność nie była kwestionowana przez powoda.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo podlega oddaleniu.

W niniejszym postępowaniu powód wniósł o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia pozwanej dotyczącej wyboru składu jej Rady Nadzorczej.

Pozwana w odpowiedzi na pozew zarzuciła, że pozew został wniesiony z uchybieniem terminu wskazanego w art. 42 § 6 ustawy Prawo spółdzielcze.

Zgodnie z powołanym przepisem powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Uwzględniając powyższe należało uznać, iż powód niniejszy pozew złożył z uchybieniem wskazanego terminu. Jak wynika z protokołu II części Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 18 czerwca 2013 roku R. K. uczestniczył w obradach tego organu. Zatem w stosunku do niego zastosowanie ma termin 6 – tygodniowy od dnia odbycia walnego zgromadzenia. Termin ten powinien być liczony od 26 czerwca 2013 roku, a więc od dnia, w którym miały miejsce obrady VII części tego organu. Upływał on zatem w dniu 7 sierpnia 2013 roku. Pozew w niniejszym postępowaniu został złożony w dniu 14 stycznia 2014 roku w placówce pocztowej (art. 165 § 2 k.p.c.), a więc z ponad 5 miesięcznym uchybieniem terminu do zaskarżenia uchwały.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490) zasądając od powoda na rzecz pozwanej 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem zwrotu uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

**Sygn. akt I C 99/14**

## UZASADNIENIE

R. K. wniósł przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś.o uchylenie uchwały nr (...) podjętej przez Walne Zgromadzenie pozwanej w dniach 17 – 26 czerwca 2013 roku.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

W uzasadnieniu pozwana zarzuciła przede wszystkim, iż powód niniejsze powództwo wniósł po upływie terminu wskazanego w art. 42 § 6 ustawy Prawo spółdzielcze.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód jest członkiem pozwanej spółdzielni mieszkaniowej.

### **Bezsporne**

Rada Nadzorcza pozwanej w dniu 26 lutego 2013 roku uchwałą nr (...) w sprawie ustalenia części Walnego Zgromadzenia i zaliczania członków do poszczególnych grup postanowiła, iż Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Ś.w 2013 roku zorganizowane zostanie w 7 częściach.

### **Dowód:**

- kopia uchwały nr (...) – k. 208 – 209

Powód ze względu na miejsce swojego zamieszkania należy do II części walnego zgromadzenia.

### **Bezsporne**

W dniach od 17 do 26 czerwca 2013 roku odbyło się Walne Zgromadzenie pozwanej spółdzielni. Przedmiotem obrad było m.in. podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków jej Rady Nadzorczej w związku z upływem kadencji poprzednich członków tego organu. Powód przewodniczył II części walnego zgromadzenia, której obrady odbyły się w dniu 18 czerwca 2013 roku.

W dniu 26 czerwca 2013 roku komisja wybrana na VII części walnego zgromadzenia dokonała obliczenia wyników wyborów do Rady Nadzorczej.

Na podstawie powyższego głosowania walnego zgromadzenie pozwanej podjęło uchwałę nr (...) w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej. Zgodnie z jej treścią do powyższego organu wybrano 15 spośród 24 kandydatów startujących w wyborach.

### **Dowód:**

- kopia protokołu komisji skrutacyjno – mandatowej – k. 206 – 206v
- kopia uchwały nr (...) (w aktach sprawy o sygn. I C 1548/13 Sądu Okręgowego w Świdnicy)

- protokół II części Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 18 czerwca 2013 roku – k. 210 – 222

Ustaień faktycznych Sąd dokonał na podstawie okoliczności bezspornych oraz dokumentacji przedłożonej przez stronę pozwaną, której autentyczność nie była kwestionowana przez powoda.

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo podlega oddaleniu.

W niniejszym postępowaniu powód wniósł o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia pozwanej dotyczącej wyboru składu jej Rady Nadzorczej.

Pozwana w odpowiedzi na pozew zarzuciła, że pozew został wniesiony z uchybieniem terminu wskazanego w art. 42 § 6 ustawy Prawo spółdzielcze.

Zgodnie z powołanym przepisem powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Uwzględniając powyższe należało uznać, iż powód niniejszy pozew złożył z uchybieniem wskazanego terminu. Jak wynika z protokołu II części Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 18 czerwca 2013 roku R. K. uczestniczył w obradach tego organu. Zatem w stosunku do niego zastosowanie ma termin 6 – tygodniowy od dnia odbycia walnego zgromadzenia. Termin ten powinien być liczony od 26 czerwca 2013 roku, a więc od dnia, w którym miały miejsce obrady VII części tego organu. Upływał on zatem w dniu 7 sierpnia 2013 roku. Pozew w niniejszym postępowaniu został złożony w dniu 14 stycznia 2014 roku w placówce pocztowej (art. 165 § 2 k.p.c.), a więc z ponad 5 miesięcznym uchybieniem terminu do zaskarżenia uchwały.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490) zasądzać od powoda na rzecz pozwanej 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem zwrotu uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.