

Sygn. akt IC 1600/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Szerer

Protokolant : Magdalena Paruch

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2019r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda Ł. K. na rzecz strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 5.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt. I C 1600/18

UZASADNIENIE

Powód Ł. K. wniósł powództwo przeciwko pozwanej tj. (...) S.A. z siedzibą w W. o zasądzenie na jego rzecz kwoty 138.046,00 zł tytułem odszkodowania w wysokości 133.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 4645,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty a nadto o zasądzenie od strony pozwanej kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 10817,00 zł.

Uzasadniając powództwo podał, że w dn. 24 kwietnia 2017 r. zlecił adwokatowi A. Ł. (1) prowadzącemu Kancelarię Adwokacką w W. przy ul. (...) reprezentowanie go w procesie, w którym był pozwanym solidarnym.

Na skutek błędu pracownika Kancelarii, doszło do zaniechania zaskarżenia orzeczenia, co do którego wniesienie skutecznego środka odwoławczego przy zachowaniu należytej staranności pełnomocnika było możliwe, a to spowodowało, iż w stosunku do powoda uprawomocniło się orzeczenie Sądu Okręgowego w(...)tj. wyroku zaocznego z dnia 12 lipca 2016 r. o sygn. akt. I C 123/16. Wyrokiem tym czterej dłużnicy solidarni, w tym powód, zostali solidarnie zobowiązani do zapłaty na rzecz Gminy W. kwoty 136.816,77 zł wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania. O doręczeniu pełnomocnikowi powoda w maju 2017 r. w/w orzeczenia powód dowiedział się dopiero w sierpniu 2017 r. Wcześniej dowiadując się w Kancelarii pełnomocnika o postęp w sprawie, otrzymywał informacje, iż sprawa jest w toku.

W związku z tym, iż na skutek błędu Kancelarii środek odwoławczy nie został w ogóle złożony, powód wystosował w dniu 24 sierpnia 2017 r. do pełnomocnika pismo, w którym wezwał go do wypłaty odszkodowania w wysokości 196.100,00 zł, na którą składała się kwota dochodzona pozwem przez Gminę W. wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

28 sierpnia 2017 r. adw. A. Ł. (1) zgłosił szkodę do (...) S.A., bowiem w tym Towarzystwie (...) posiadał wykupioną polisę OC. Ostatecznie ubezpieczyciel wypłacił powodowi kwotę w wysokości 43.047,48 zł zaspokajając częściowo roszczenie powoda, argumentując, iż przyznana kwota odszkodowania stanowi jedynie ¼ kwoty wynikającej z zaświadczenia Komornika Sądowego z 28 sierpnia 2017 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód zlecił Kancelarii Adwokackiej adw. A. Ł. (1) z siedzibą w W. przy ul. (...) reprezentowanie go w procesie, w którym był pozwanym solidarnym.

Na skutek błędu pracownika Kancelarii, doszło do zaniechania zaskarżenia orzeczenia, co do którego wniesienie skutecznego środka odwoławczego przy zachowaniu należytej staranności pełnomocnika było możliwe, a to spowodowało, iż w stosunku do powoda uprawomocniło się orzeczenie Sądu Okręgowego w (...) tj. wyroku zaocznego z dnia 12 lipca 2016 r. o sygn. akt. I C 123/16, w wyniku którego dłużnicy solidarni, w tym powód, zostali zobowiązani solidarnie do zapłaty na rzecz Gminy W. kwoty 136.816,77 zł wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania.

Dowód: wyrok zaoczny z dnia 12 lipca 2016 r. sygn. akt I C 123/16 – k. 74

postanowienie z dnia 12 maja 2017 r. sygn. akt. I C 123/16 – k. 99

Wobec tego, iż na skutek błędu Kancelarii środek odwoławczy nie został w ogóle złożony, powód wystosował w dniu 24 sierpnia 2017 r. do pełnomocnika pisemne wezwanie, w którym domagał się od niego wypłaty odszkodowania w wysokości 196.100,00 zł, na którą składała się kwota dochodzona pozwem przez Gminę W. wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dn. 24.08.2017 r. – k. 119

28 sierpnia 2017 r. adw. A. Ł. (1) zgłosił szkodę do (...) S.A., bowiem w tym Towarzystwie (...) posiadał wykupioną polisę OC. Ostatecznie ubezpieczyciel wypłacił powodowi kwotę w wysokości 43.047,48 zł zaspokajając częściowo roszczenie powoda, argumentując, iż przyznana kwota odszkodowania stanowi jedynie ¼ kwoty wynikającej z zaświadczenia Komornika Sądowego z 28 sierpnia 2017 r. Mimo złożonej przez powoda reklamacji do Ubezpieczyciela co do wysokości wypłaty kwoty odszkodowania, Ubezpieczyciel podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

Dowód: pismo Kancelarii Adwokackiej adw. A. Ł. z dn. 28.08.2017 r. – k. 13,14

certyfi kat potwierdzenia zawarcia OC oraz ubezpieczenia dodatkowego - k. 124

pismo (...) W. z 19.01.2019 r. – k. 45

zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – KM 4052/16 – k. 56

pismo (...) W. z 26.05.2017 – k. 57

zeznania świadka A. Ł. - protokół z dnia 18.02.2019 r. – k. 201,202

W związku z brakiem wypłaty przez pozwanego żądanej przez powoda kwoty, wniósł on do Sądu Okręgowego w (...) w dniu 03 września 2018 r. powództwo przeciwko pozwanej tj. (...) S.A. z siedzibą w W., żądając zasądzenia na jego rzecz pozostałej kwoty 138.046,00 zł tytułem odszkodowania w wysokości 133.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 4645,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty a nadto o zasądzenie od strony pozwanej kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 10.817,00 zł.

W dniu 30 października 2018 r. pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powoda rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zawiadomienie o

toczącym się procesie i wezwaniu do udziału w sprawie (...) S.A. z siedzibą w W., przy al. (...)(...). W uzasadnieniu zaś podnosząc, iż dochodzenie przez powoda dalszej kwoty odszkodowania z tytułu błędu pełnomocnika, opiewającego na kwotę 133.400 zł, kwotę 3645,98 zł wyegzekwowaną przez komornika, a także kwotę 1000 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu likwidacyjnym jest bezzasadne, gdyż powód nie wykazał zasadności dalszych roszczeń dochodzonych pozwem, w szczególności nie przedstawiając dokumentów obrazujących wysokość szkody. Nadto wskazując, iż niezasadne są roszczenia powoda obejmujące naliczone przez komornika koszty podatku VAT od opłaty egzekucyjnej, powołując się przy tym na Uchwałę SN z 07.07. 2016 r., III CZP 34/16 oraz zarzucając m.in. niezasadność roszczenia w zakresie kosztów reprezentacji powoda w postępowaniu likwidacyjnym.

Jednakże na wezwanie Sądu Okręgowego w (...) do przyłączenia się do toczącego się postępowania, (...) S.A. pismem z dnia 28 grudnia 2018 r. oświadczyła, iż nie przystępuje do procesu w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanego.

Dowód: pismo (...) S.A. z dnia 28.12.2018 r. – k. 184

Natomiast ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew, powód pismem z dnia 20 listopada 2018 r. podtrzymał powództwo w całości, będąc zdania, że ubezpieczyciel winien naprawić całość wyrządzonej przez ubezpieczonego adw. A. Ł. szkody, gdyż ta obejmuje całość należności, jaką powód poniósł. Podkreślając przy tym, iż powód jest dłużnikiem solidarnym, zatem zakład ubezpieczeń winien jest naprawić całą szkodę, wypłacając całą wartość zobowiązania, a nie jego ułamkową część, a następnie ewentualnie występować z roszczeniami regresowymi do współdłużników solidarnych.

Dowód: pismo przygotowawcze powoda z dnia 20.11.2018 r. – k. 171, 172

W wykonaniu zobowiązania Sądu, czy powód wpłacił na poczet długu Gminy W. kwotę odszkodowania uzyskaną od (...) S.A., powód poinformował, iż na rzecz w/w Gminy wpłacił jedynie kwotę 5.000,00 zł, przedkładając przy tym dowód wpłaty. Ogółem zgodnie z pismem Komornika przy Sądzie Rejonowym w (...) z dnia 24 czerwca 2019 roku zaległość wynosi ponad 142.000 zł. - k.205 i 224 akt

Dowód: pismo procesowe pełnomocnika powoda z dnia 04.03.2019 r. – k. 203,204, 205.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się na dokumentach załączonych do akt sprawy, których autentyczności i prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała, a nadto na zeznaniach słuchanego w sprawie świadka adw. A. Ł. (1).

Powód wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) S.A. kwoty 138.046,00 zł tytułem odszkodowania w wysokości 133.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 4645,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty a nadto o zasądzenie od strony pozwanej kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 10817,00 zł, powołując się przy tym na wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w(...) z dnia 12 lipca 2016 o sygn. akt IC 123/16, w którym dłużnicy solidarni, w tym powód, zostali zobowiązani solidarnie do zapłaty na rzecz Gminy W. kwoty 136.816,77 zł wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania. Dochodzona niniejszym pozwem kwota stanowi brakującą część należności objętej wyrokiem w sprawie o sygn. akt. IC 123/16.

Oceniając roszczenie w kontekście ustalonych faktów Sąd uznał je za co najmniej przedwczesne. W myśl przepisu art. 822 § 1 k.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Zgodnie z dyspozycją art. 822 k.c. osobą uprawnioną do dochodzenia odszkodowania z tytułu poniesienia szkody wskutek wadliwej czynności ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej jest ten, który odniósł szkodę. W przedmiotowej sprawie, Sąd uznał, iż do przedmiotowej szkody we

wskazanej wyżej wysokości nie doszło, bowiem powód nabyłby roszczenie o wypłatę odszkodowania za szkodę, dopiero gdyby ewentualnie sam ją naprawił. Odpowiedzialność Towarzystwa (...) powstaje w oparciu o przepisy o odpowiedzialności za nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 w zw. z art. 822 kc). Polega ono w tym przypadku na odpowiedzialności za szkodę adwokata spowodowaną błędem w wykonywaniu czynności zawodowych, do czego zakład był zobowiązany na mocy polisy. (...) W. wypłacił powodowi sumę opiewającą na kwotę 43.047,48 zł. Zauważenia wymaga, iż z zebranego materiału dowodowego nie wynika, aby przyznana powodowi przez (...) W. kwota odszkodowania stanowiąca 1/4 kwoty wynikającej z zaświadczenia Komornika Sądowego z 28 sierpnia 2017 r. czyli 43.047,48 zł została wpłacona przez powoda na rzecz jego wierzyciela tj. Gminy W.. Z przyznanej przez Ubezpieczyciela kwoty w wysokości 43.047,48 zł powód na rzecz w/w Gminy wpłacił jedynie kwotę 5.000,00 zł, przedkładając przy tym dowód wpłaty.

Aby doszło do uznania odpowiedzialności cywilnej danego podmiotu, w tym przypadku adwokata – za wystąpienie szkody, a co za tym idzie uznania odpowiedzialności, występującego jako gwarant, zakładu ubezpieczeń i wypłaty odszkodowania, muszą być spełnione łącznie wszystkie przesłanki odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przewidziane na gruncie kodeksu cywilnego tj. niewykonanie bądź nienależyte wykonanie zobowiązania, fakt poniesienia szkody, związek przyczynowy pomiędzy wykonaniem bądź nienależytym wykonaniem a szkodą. Szkada rozumiana jest jako uszczerbek majątkowy, na który składają się strata i utracony zysk, zaś związek przyczynowy oznacza przyczynowe powiązanie przesłanki szkody oraz zdarzeń prawnych szkodę wywołujących. Z powołanych wyżej unormowań wynika zależność, że pojęcie związku przyczynowego określa jednocześnie zakres szkody. Naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł. Tego powód dochodzonym powództwem nie udowodnił. A to właśnie ciężar dowodu istnienia wyżej wymienionych przesłanek, w świetle art. 6 k.c. spoczywa na osobie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne. W szczególności do obowiązków powoda należało okazanie że poniósł szkodę i precyzyjne ustalenie jej wysokości.

W rozpatrywanym stanie faktycznym, było bezsporne, iż na skutek błędu pracownika Kancelarii i niezachowania należytej staranności adw. A. Ł., doszło do uprawomocnienia się wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w (...) z dnia 12 lipca 2016 o sygn. akt IC 123/16 i zasądzenia od powoda na rzecz Gminy W. wskazanych na wstępie uzasadnienia kwot. Pozwana (...) S.A. nie kwestionowała również zasadności roszczenia dochodzonego przez powoda na gruncie niniejszej sprawy, ale jego wysokość. Oś sporu między stronami oscyluje wokół kwoty 138.046,00 zł, tytułem odszkodowania w wysokości 133.400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 4645,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty a nadto o zasądzenie od strony pozwanej kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 10817,00 zł jako wysokości powstałej szkody.

Świadczenie ubezpieczyciela obejmuje zapłatę sumy pieniężnej odpowiadającej wysokości poniesionej przez poszkodowanego szkody. Zakres obowiązku naprawienia szkody normuje zaś w podstawowy sposób art. 361 k.c. Nakłada on, co do zasady na zobowiązanego do naprawienia szkody odpowiedzialność ograniczaną normalnymi następstwami działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła oraz stratami, które poszkodowany poniósł bądź (także) korzyściami, których w wyniku wyrządzenia szkody nie uzyskano. Szkody tej powód nie udowodnił. W niniejszym stanie faktycznym powód domaga się w/w kwoty, którą w obecnym stanie faktycznym należy postrzegać jako „szkodę hipotetyczną”, która mogłaby powstać w przyszłości, w przypadku gdyby wierzyciel tj. Gmina W. zwróciła się do powoda jako dłużnika solidarnego. Nadto powód, pomimo otrzymania od pozwanego częściowej kwoty odszkodowania za powstałą szkodę, w wysokości 1/4 sumy dochodzonej przez Komornika, tj. kwoty ponad 43.000 zł nie wpłacił jej w całości na rzecz swojego wierzyciela, wpłacając z niej jedynie 5.000 zł. Na rozprawie w dniu 24 czerwca 2019 roku (k.222 akt) powód oświadczył, iż od strony pozwanej otrzymał 43.000 zł, a na zaległości komornicze wpłacił ogółem ok.30.000 zł. Świadczy to o tym, iż powód nie ma zamiaru dobrowolnie spłacić zadłużenia komorniczego dlatego też zasądzenie dochodzonej kwoty byłoby dla niego bezpodstawnym wzbogaceniem.

W ocenie Sądu obowiązek odszkodowawczy ubezpieczyciela aktualizuje się z chwilą wyrządzenia poszkodowanemu szkody. Niewątpliwie powód nie wykazał, iż doszło do powstania szkody w żądanej wysokości. Podkreślić należy, iż

uznanie powództwa i zasądzenie żądanej przez powoda kwoty doprowadziłoby – w myśl art. 405 k. c. - do realizacji jego bezpodstawnego wzbogacenia się.

Zgodnie z dyspozycją art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. powód winien wszelkimi możliwymi środkami dowodowymi wykazać wysokość poniesionej szkody. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 824¹ par. 1 k.c. suma pieniężna wypłacona przez ubezpieczyciela z tytułu ubezpieczenia nie może być wyższa od poniesionej szkody. Odszkodowanie ubezpieczeniowe nie może zatem wynosić więcej aniżeli szkoda wyrządzona, wszelka bowiem nadwyżka oznaczałaby bezpodstawne wzbogacenie, przekreślające istotę i cel gospodarczy ubezpieczenia.

Wobec powyższego roszczenie powoda jest bezpodstawne, zatem zasadnym jest odrzucenie powództwa.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. i wobec nieuwzględnienia powództwa, oddalił wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.