

Sygn. akt IC 1634/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Jacek Szerer

Protokolant : Magdalena Paruch

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2021 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa D. A.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w W.

o uchylenie uchwały

I. uchyla Uchwałę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w W. nr (...) z dnia 28 września 2020 roku dot. wykonania boksów zadaszonych z elementów metalowych ;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

IC 1634/20

UZASADNIENIE

Powódka D. A. wniosła pozew przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w W. domagając się uchylenia uchwały nr(...) w sprawie dot. wykonania boksów zadaszonych z elementów metalowych na pojemniki na odpady.

W uzasadnieniu pozwu powódka zarzuciła, że nie została należycie powiadomiona o możliwości oddania głosu oraz zarzuciła, że Uchwała narusza zasady prawidłowego zarządu nieruchomością wspólną a planowana inwestycja jest nadmiernie kosztowna.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o odrzucenie pozwu i podniosła, że za Uchwałą głosowało 56,03 % udziałowców w nieruchomości wspólnej.

Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2021 roku członek zarządu pozwanej Wspólnoty – S. Ć. uznał powództwo i oświadczył, iż podjęto kroki zmierzające do uchylenia przedmiotowej uchwały.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Uchwałą nr (...) właściciele lokali tworzących Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...) w W. w drodze indywidualnego zbierania głosów dniach wyrazili zgodę na budowę boksów zadaszonych z elementów metalowych na pojemniki na odpady.

W głosowaniu wzięło udział 2 udziałowców reprezentujących 56,03% udziałów. Pozostali udziałowcy nie zostali powiadomieni o indywidualnym zbieraniu głosów. W związku z powyższym nie mogli wyrazić swojego stanowiska i podnieść zarzutów co do skutków finansowych uchwały.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, właściciel lokalu może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub z umową właścicieli lokali albo jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy.

W myśl natomiast art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W powyższej sprawie żądanie powódki znajduje oparcie w art. 25 ust. 1 ustawy, zaś uznanie powództwa przez stronę pozwaną w żaden sposób nie można uznać za sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego lub za zmierzające do obejścia prawa.

	<p>W powyższej sprawie zatem, zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd był związany uznaniem powództwa przez stronę pozwaną, konsekwencją tego była konieczność uwzględnienia przez sąd powództwa w całości bez potrzeby przeprowadzania w tym zakresie postępowania dowodowego.</p> <p>O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zasądając na rzecz powódki zwrot uiszczonych opłat.</p>
--	--