

Sygn. akt I C 1355/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2023 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy Habaj

Protokolant Sylwia Jurkowska

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2023 roku w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **A. K.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N.**

o uchylenie uchwał

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 377 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 1355/22

UZASADNIENIE

Powódka A. K. wniosła pozew o uchylenie 10 uchwał walnego zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej G. w N. z dnia 29 czerwca 2022 r. tj. od uchwał od numeru (...) do (...).

Strona pozwana - Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w N. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Rada Nadzorcza pozwanej spółdzielni podjęła w dniu 7.06.2022 r. uchwałę o podjęciu przez Walne Zgromadzenie uchwał nr. (...) na piśmie.

Zarząd Spółdzielni podjął decyzję określającą procedury głosowania na piśmie, tryb głosowania i sposób postępowania organów spółdzielni.

Dowód: uchwała(...) z dnia 7.06.2022 r., k. 56,

zarządzenie Zarządu Spółdzielni nr. (...) z dnia 3.06.2022 r. k. 57,

Wszystkich członków SM zawiadomiono o pisemnym sposobie głosowania i o czasie i miejscu głosowania a także o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, celem zapoznania się z tymi dokumentami.

Zawiadomienia były doręczane do skrzynek listowych a także ogłoszone na tablicach informacyjnych w każdym spółdzielczym budynku. Ponadto ogłoszenia były zamieszczone na stronie internetowej spółdzielni. Do zawiadomień

dołączono kartę do głosowania, klauzulę informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych oraz wykaz uchwał WZ do głosowania w dniu 29.06.2022 r.

Wszystkie niezbędne dokumenty były dostępne w siedzibie Spółdzielni do dnia głosowania.

Dowód: - wzór zawiadomienia, wzór karty do głosowania, wzór klauzuli

Informacyjnej, wykaz uchwał WZ do głosowania, k. 58-61,

- zeznania świadków:

- M. B., k. 92,
- A. J., k. 96,
- J. Z., k. 101,
- J. A., k. 106,

W dniu 29.06.2022 r. odbyło się głosowanie nad 10 uchwałami WZ, w godzinach 8.00-14.00. Karty do głosowania wrzucano do urny zamkniętej na klucz, znajdującej się w sekretariacie SM, pod nadzorem prezesa zarządu T. T. oraz A. J.. Rada Nadzorcza działając jako komisja skrutacyjna następnego dnia otworzyła urnę, przeliczyła karty do głosowania i ustaliła oraz przedstawiła wyniki głosowania nad poszczególnymi uchwałami. Następnie umieściła karty do głosowania w zaklejonej kopercie, opatrzyła pieczęcią spółdzielni i przekazała zarządowi do archiwizowania wraz z pozostałymi dokumentami z Walnego Zgromadzenia. Wynik głosowania zostały następnie upublicznione na stronie internetowej Spółdzielni.

Dowód: - protokół z dnia 30.06.2022 r. z głosowania, k. 62,

- zeznania świadków:

- M. B., k. 92,
- A. J., k. 96,
- J. Z., k. 101,
- J. A., k. 106,

Uchwały podjęte w dniu 29.06.2022 r. dotyczyły zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności za 2020 rok oraz za 2021 rok, zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok i za 2021 rok, zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2020 rok i za 2021 rok, zatwierdzenia sprawozdania zarządu z realizacji wniosków zawartych w liście poleceń Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych z dnia 24.02.2020 r., o wystąpieniu SM (...) ze Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...). Poza tym uchwałą numer (...) przeznaczono nadwyżkę bilansową za 2020 rok na pozostałej działalności gospodarczej na zadanie inwestycyjne „Budowa parkingu za budynkiem os. (...)”, a uchwałą numer (...) przeznaczano na to zadanie inwestycyjne nadwyżkę bilansową za 2021 rok. Wszystkie uchwały zostały podjęte większością głosów.

Dowód: uchwały nr. (...), k. 4-13,

Budowa parkingu za budynkiem os. (...) została przegłosowana wcześniej. Uchwałą WZ numer (...) z dnia 9 czerwca 2018 r. postanowiono przygotować dokumentację i środki finansowe na realizację tego zadania inwestycyjnego.

Dowód: uchwała nr (...), k. 64,

Część mieszkańców budynku od. (...) nie zgadza się na wybudowanie parkingu obok ich bloku. Zwrócili się w tej sprawie do zarządu SM pismem z dnia 27.06.2018 r.

Dowód: pismo, k. 65,

Sąd pominął wnioski dowodowe zgłoszone przez powódkę w pozwie z dokumentów oraz zeznań licznych świadków, albowiem zmierzały one do odtworzenia dokładnie procesu głosowania nad zaskarżonymi uchwałami oraz dokonania oceny gospodarności spółdzielni, co przy ogólnikowych zarzutach powódki wobec uchwał nie miały podstaw do uwzględnienia.

Sąd zważył, co następuje:

Powódka A. K. domagała się uchylecia 10 uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 29.06.2022 r. Z uzasadnienia pozwu wynika, iż nie zgadza się na budowę parkingu, podobnie jak inni członkowie spółdzielni, i w tym celu kierowane były po 2018 roku pisma o sprzeciwie wobec tej inwestycji, ale piszący otrzymali tylko jedną odpowiedź. Podała, iż na zebraniu w dniu 1.06.2022 r. prezes SM poinformował o planowanej inwestycji budowy parkingu, i przekazał, że jeżeli spółdzielcy na to się nie zgadzają to będą mieli szanse na odwołanie tego, gdyż odbędzie się głosowanie w tej sprawie. Powódka podniosła, iż otrzymane później karty do głosowania były nieczytelne, „praktycznie nie było wiadomo na co głosujemy”. W związku z tym „dużo ludzi się zniechęciło i nie poszło na głosowanie”. W dniu głosowania nie było powołanej komisji skrutacyjnej a głosy liczyła Rada Nadzorcza.

Dalej powódka podawała, iż członkowie spółdzielni napisali pismo do prezesa SM o wstrzymanie się z robotami i zaprzestanie budowy parkingu, jednakże na to pismo nie dostali odpowiedzi, zaś okazało się, że na podstawie dokumentów wysłanych ze spółdzielni starostwo wydało pozwolenie na budowę. Zdaniem powódki władze spółdzielni działały z naruszeniem prawa, statutu i dobrych obyczajów a także interesów jej członków. Uchwały według powódki naruszają również interesy finansowe spółdzielni.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w N. wniosła o oddalenie powództwa. Podniosła, iż głosowanie w dniu 29.06.2022 r. odbyło się zgodnie z przepisami, w szczególności ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, prawa spółdzielczego, statutu Spółdzielni oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2. Zdaniem pozwanej treść uzasadnienia pozwu wskazuje, iż powództwo stanowi wyraz niezadowolenia powódki z faktu realizacji inwestycji związanej z budową parkingu, ale zauważyć należy, że uchwała WZ w tej sprawie została podjęta w 2018 roku i pozostaje prawomocna.

Zgodnie z art. 1 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. 2001r., Nr 4, poz. 27) w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (Dz.U. z 2017 r. poz. 1560 i 1596), z zastrzeżeniem ust. 8 i 9.

Powództwo o uchylenie uchwały uregulowane zostało w art. 42 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz.U. Nr 30, poz. 210). W myśl art. 42 § 1 Prawa spółdzielczego uchwały obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. Zgodnie z § 3 uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Przesłanki wymienione w powyższym przepisie, tj.: sprzeczność uchwały z postanowieniami statutu, sprzeczność z dobrymi obyczajami, godzenie w interesy spółdzielni, cel w postaci pokrzywdzenia wierzycieli są od siebie niezależne. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania – w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia (§ 6). Jeżeli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy

wskazany w § 6 biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie (§ 7). Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne (§ 8).

Powódka żądając uchylecia uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej podjętych w dniu 29.06.2022 r. podnosiła kwestie dotyczące procedury głosowania oraz działania spółdzielni z naruszeniem prawa, statutu oraz dobrych obyczajów i interesu członków a także z naruszeniem interesu finansowego Spółdzielni.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, sąd uznał, iż brak jest podstaw do kwestionowania zaskarżonych uchwał w świetle wyżej przytoczonych przepisów ustaw i statutu pozwanej Spółdzielni. Nie można zgodzić się z twierdzeniem powódki, iż nastąpiła wadliwość trybu ich podejmowania, powódka nie wskazała, jakie nastąpiły nieprawidłowości podczas podejmowania uchwał czy też liczenia głosów, poza zarzutem, iż nie było komisji skrutacyjnej a głosy liczyła Rada Nadzorcza. Jednak zgłaszając taki zarzut powódka powinna wskazać, jaki to miało wpływ na wynik głosowania. Nie można również zgodzić się z zarzutem, iż karty do głosowania były nieczytelne, albowiem pozwana przedłożyła wzór takiej karty i –zdaniami sądu- jest ona czytelna. Podobnie powódka nie wskazała, które osoby nie wzięły udziału w głosowaniu z uwagi na rzekomą nieczytelność karty do głosowania i jak osoby te głosowałyby gdyby zdecydowały się na udział w głosowaniu.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu brak podstaw do uchylecia zaskarżonych uchwał i stąd też powództwo podlegało oddaleniu w całości (punkt I sentencji wyroku).

Od powódki, jako przegrywającej proces zasądzono na rzecz pozwanej, wygrywającej sprawę, zwrot kosztów procesu, w oparciu o przepis art. 98 § 1 oraz § 3 kpc (punkt II sentencji wyroku).