

Sygn. akt II Ca 820/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jerzy Dydo

Sędziowie: SO Piotr Rajczakowski

SO Alicja Chrzan

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W.**

przeciwko **K. L.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 22 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 672/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że powództwo oddala i zasądza od strony powodowej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. na rzecz pozwanej K. L. 180 zł tytułem kosztów procesu;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej 129 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 820/12

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22.08.2012r. Sąd Rejonowy w Kłodzku I Wydział Cywilny pozbawił wykonalności w pkt. III tytuł wykonawczy tj. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13.09.2011r. wydany w sprawie sygn. akt II SA/Wr 472/11 zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 27.01.2012r. sygn. akt VI Co 54/12 i obciążył pozwanego kosztami procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że wyrokiem z dnia 13.09.2011r. wydanym w sprawie sygn. akt II SA/Wr 472/11 Wojewódzki Sąd Administracyjny we W. w pkt. III wyroku zasądził od pozwanego Samorządowego Kolegium Odwoławczego na rzecz pozwanej K. L. kwotę 778 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Pełnomocnik pozwanej pismem z dnia 15.12.2011r. wezwał Samorządowe Kolegium Odwoławcze do zapłaty kosztów procesu na rachunek kancelarii pełnomocnika. Przekazami pocztowymi z dnia 28.11.2001r. i 22.12.2011r. kierowanymi na adres K. L.29 strona powodowa uiszczyła zasądzone koszty postępowania. Pełnomocnik pozwanej nie wiedząc o tym fakcie wystąpił do sądu o nadania klauzuli wykonalności wyrokowi WSA z dnia 13.09.2011r. i klauzula została nadana postanowieniem SR w Wałbrzychu z dnia 27.01.2012r. w sprawie sygn. akt VI Co 54/11. W postanowieniu zasądzono również koszty postępowania w kwocie 60 zł. Pismem z 5.04.2012r. pełnomocnik pozwanej zażądał od Samorządowego Kolegium Odwoławczego zapłaty kwoty 66 zł tytułem kosztów postępowania klauzulowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w odpowiedzi poinformowało pełnomocnika

o zapłacie kosztów postępowania.

Pełnomocnik pozwanej w dniu 13.04.2012r. złożył wniosek do komornika o wszczęcie egzekucji wzywając Kolegium do zapłaty łącznie 395,42 zł, na którą to kwotę składają się: koszty zastępstwa w postanowieniu egzekucyjnym – 15 zł, koszty nadania klauzuli wykonalności – 66 zł, opłata egzekucyjna 297,47 zł, zwrot wydatków – 16,95 zł. Od sierpnia 2011r. pozwana przebywa w Niemczech gdzie przechodzi leczenie.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powództwo jest zasadne, skoro bezspornym była zapłata przez pozwaną Odwoławcze Kolegium Samorządowe zasądzonych w pkt. III wyroku WSA z dnia 13.09.2011r. kosztów

-2-

Postępowania. Sąd Rejonowy pozbawił wykonalności pkt. III tytułu wykonawczego na podstawie art. 840§1pkt.2 kpc.

Od wyroku Sądu pierwszej instancji apelację wniósł pozwany zaskarżając wyrok

w całości i zarzucając:

a. rażące naruszenie przepisów art.840§1 pkt.2 kpc polegające na jego wadliwym zastosowaniu w niniejszej sprawie w związku z przepisem art. 454 kc który należało zastosować;

b. naruszenie przepisów prawa procesowego w postaci art. 233§2 kpc polegające na nie dokonaniu przez Sąd I instancji wszechstronnego rozważenia całości zebranego

w sprawie materiału dowodowego które w konsekwencji doprowadziło

do uwzględnienia powództwa.

Powołując się na przepisy art. 386§1 kpc wniósł o:

a. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości;

b. zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanej kwoty 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postanowieniu przed Sądem I instancji;

c. zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanej kwoty 129 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego w tym:

1. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postanowieniu apelacyjnym kwotę 90 zł;

2. tytułem opłaty sadowej od wniesionej apelacji kwotę 39 zł.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja jest zasadna.

Trafne są zarzuty skarżącej naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisu art.840§1 pkt.2 kpc oraz art. 233§1 kpc. Warunkiem wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego opartego na przepisie art. 840§1 kpc jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego, którego pozbawienia wykonalności strona się domaga. Inaczej mówiąc jeżeli nie toczy się postępowanie egzekucyjne to nie ma podstaw do wytoczenia powództwa egzekucyjnego. W przedmiotowej sprawie strona powodowa domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 13.09.2011r.

w pkt. III opierając swoje roszczenie na przepisie art. 840§1 pkt.2 kpc i twierdząc, że koszty postępowania zasądzone w tymże pkt. III wyroku zostały już zapłacone. Tymczasem

z wniosku egzekucyjnego złożonego przez pełnomocnika pozwanej wynika, że domagał się

Sygn. akt II Ca 820/12

-3-

on jedynie zapłaty kwoty 66 zł z tytułu kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności zasądzonych w postanowieniu Sadu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 27.01.2012r. Jakkolwiek we wniosku egzekucyjnym pełnomocnik pozwanej powołał się na wyrok WSA we Wrocławiu z 13.09.2011r., ale z treści wniosku jasno wynikało, że chodzi jedynie o egzekucję kosztów postępowania klauzulowego zasądzonych w pkt. II postanowienia Sądu Rejonowego we Wrocławiu z dnia 13.09.2012r. Skoro nie toczyło się postępowanie egzekucyjne o koszty postępowania zasądzone w pkt. III wyroku WSA we Wrocławiu, bo koszty te zostały zapłacone co przyznała pozwana, to bezprzedmiotowe jest powództwo o pozbawienie wykonalności pkt. III tytułu wykonawczego jakim był wyrok WSA we Wrocławiu. Sąd Rejonowy naruszył zatem przepis art. 840§1 kpc uznając, że powództwo przeciwegzekucyjne w zaistniałej sytuacji jest dopuszczalne.

Sąd Rejonowy naruszył przy tym przepis art. 233§1 kpc dokonując wadliwego ustalenia co do zakresu toczącego się postępowania egzekucyjnego i w konsekwencji naruszył prawo przepisu art. 840§1 kpc.

Z powyższych względów na podst. art. 386§1 kpc zaskarżonym wyrok podlegał stosownej zmianie. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie

art. 98 kpc.