

Sygn. akt II Ca 303/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Aleksandra Żurawska

SO Jerzy Dydo

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z o.o. (...) Spółki Komandytowej w w S.

przy udziale R. K. i W. K.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestnika postępowania R. K.

od wpisu Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 4 marca 2013 r. sygn. akt Dz. Kw 2269/13

postanawia :

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 303/13

UZASADNIENIE

W dziale (...) księgi wieczystej (...)wpisano hipotekę przymusową w wysokości 20170,20 zł - na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 4 stycznia 2013 r. w sprawie IX Nc 4806/12 Sądu Rejonowego w Poznaniu.

W apelacji skarżący zarzucił naruszenie przepisów art. 65 ust. 1 i art. 68 oraz art. 111(1) § 2 u.k.w.h. przez ich błędną wykładnię i przyjęcie, że wierzyciel może uzyskać przymusowe zabezpieczenie tej samej wierzytelności za pomocą odrębnych hipotek na poszczególnych nieruchomościach, z pominięciem zasady repartycji, czyli obciążenia każdej z nieruchomości w kwocie odpowiadającej całej wierzytelności podlegającej zabezpieczeniu.

Wskazując na powyższe wniosł o uchylenie zaskarżonego wpisu i oddalenie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu.

Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8)§ 2 kpc /.

Kognicja sądu wieczystoksięgowego jest zatem zawężona, ogranicza się bowiem do badania jedynie powyższych okoliczności, a zakres ten dotyczy sądów obu instancji: pierwszej - przy wpisie, drugiej – przy rozpoznawaniu apelacji od wpisu, z wyjątkiem dowodu z dokumentu.

Oznacza to zatem, że wniosek o wpis hipoteki może nastąpić tylko przeciwko **takiemu właścicielowi nieruchomości, który jest dłużnikiem wnioskodawcy**, a sąd ma jedynie obowiązek ustalić, czy obciążenie, które ma być wpisane, zostało ważnie ustanowione.

Skarżący nie kwestionuje faktu, że jest dłużnikiem wnioskodawcy ani też nie podważa istnienia tytułu zabezpieczenia w postaci nakazu zapłaty, wobec czego prawidłowo dokonano wpisu hipoteki przymusowej, której wysokość została ustalona zgodnie z art. 110 (1) u.k.w.h., ponieważ jej wysokość nie przewyższa połowy zabezpieczonej wierzytelności wraz ze świadczeniami ubocznymi. Ponadto wprowadzenie do zasady łączne obciążenie kilku nieruchomości hipoteką przymusową nie jest dopuszczalne, jednak zakaz ten nie odnosi się do sytuacji, gdy nieruchomości te stanowią własność dłużników solidarnych, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, co w konsekwencji nie stało na przeszkodzie w dokonaniu zaskarżonego wpisu art. 111(1) u.k.w.h. /.

Z tych przyczyn apelacja apelacja jako pozbawiona jakichkolwiek uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626(1) § 1 kpc /.