

Sygn. akt II Ca 601/13 Sygn. akt II Ca 601/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anatol Gul

Sędziowie: SO Alicja Chrzan

SO Małgorzata Mróz

Protokolant: Agnieszka Ingram

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. H.**

przeciwko(...) **S.A. (...)** w **W.**

o zapłatę 19.300 zł

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt I C 1980/12

I. oddala apelację;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 1.200 zł kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 601/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem zasądzono od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 19 300 zł, z odsetkami ustawowymi od dnia 9 marca 2012 r. oraz 3382 zł kosztów procesu, opierając rozstrzygnięcie o następujące ustalenia i oceny: - w dniu 10 czerwca 2008 r. powód nabył samochód osobowy A. (...), nr rej. (...), a w dniu 14 czerwca 2008 r. zawarł ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia autocasco, wskazując we wniosku, że posiada dwa oryginalne klucze do pojazdu; samochód ten został skradziony w dniu 7 lutego 2012 r.; w dniu 10 lutego 2012 r. przekazano stronie pozwanej jeden oryginalny klucz do samochodu, który był kopiowany; wartość rynkowa samochodu wynosiła 19 300 zł; strona pozwana odmówiła wypłaty odszkodowania za samochód wobec faktu kopiowania kluczyka oraz posiadania tylko jednego klucza.

W ocenie sądu powództwo było jednak uzasadnione.

Strona pozwana nie wykazała bowiem, że do skopiowania kluczyka doszło w czasie trwania umowy ubezpieczenia, skoro powód nie był pierwszym właścicielem samochodu, a wniosek dowodowy strony pozwanej w tym zakresie

ostatecznie nie został uwzględniony. Ponadto ubezpieczyciel powinien w każdym wypadku zbadać istnienie związku przyczynowego między kradzieżą a niedopełnieniem obowiązków przez konsumenta, nie zaś bezwarunkowo odmawiać wypłaty odszkodowania. Z kolei we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia wskazano wprawdzie, że właściciel posiada dwa klucze do pojazdu, lecz wynikało to wyłącznie z tego, że powód nie przeczytał dokładnie wniosku, który z kolei wypełniany był przez pracownika strony pozwanej. Dlatego w ocenie sądu z faktu tego - w świetle zasad współżycia społecznego oraz stanowiska strony pozwanej, że nie doszłoby do zawarcia umowy w razie posiadania przez powoda tylko jednego kluczyka - nie sposób wywodzić zasadności tak drastycznych konsekwencji jak odmowa wypłaty odszkodowania.

W apelacji strona pozwana zarzuciła:

1. naruszenie art. 805 § 1 kc przez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że powodowi przysługuje odszkodowanie, skoro w dniu zawierania umowy zataił istotną okoliczność mającą wpływ na zawarcie tej umowy w postaci posiadania tylko jednego klucza do ubezpieczanego samochodu;
2. naruszenie art. 362 kc przez jego niezastosowanie i brak oceny zachowania powoda w kontekście przyczynienia się do powstania szkody, gdy sąd uznał, że jego zachowanie było zawinione, lecz sankcja w postaci odmowy wypłaty odszkodowania jest zbyt dotkliwa.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa w całości.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja nie podlega uwzględnieniu, a podniesione w niej zarzuty nie znajdują potwierdzenia w okolicznościach sprawy. Przyjmując bezsporne ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji za swoje, Sąd Okręgowy podziela ocenę prawną zebranego materiału dowodowego oraz wyciągnięte z tej oceny wnioski, co zwalnia z konieczności ponownego przytaczania szeregu powołanych już wcześniej trafnych argumentów.

Dodatkowo należy jednak wskazać na następujące kwestie : - strona pozwana odmówiła powodowi wypłacenia odszkodowania powołując się **wyłącznie** na okoliczność, że powód nie dopełnił warunków łączącej strony umowy, ponieważ **w okresie ubezpieczenia** skopiował klucz służący do otwierania i uruchamiania pojazdu, o czym nie zawiadomił strony pozwanej, przy czym w toku procesu strona pozwana sama przyznała, że okoliczności tej / skopiowanie klucza w okresie trwania łączącej strony umowy ubezpieczenia / nie wykazała;

-dlatego też uwaga sądu o **drugiej podstawie** odmowy wypłacenia odszkodowania w postaci posiadania przez powoda tylko jednego klucza do samochodu, mimo podania we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia faktu posiadania dwóch kluczy, nie jest trafna;

-ta przyczyna została z kolei podniesiona przez stronę pozwaną dopiero w apelacji, co niewątpliwie jest nowym faktem, nie powoływanym przez stronę pozwaną ani w postępowaniu likwidacyjnym ani sądowym, która bez żadnych przeszkód mogła zostać powołana w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, wobec czego fakt ten został pominięty przez sąd odwoławczy / art. 368 § 1 pkt. 4 kpc oraz art. 381 kpc /; na marginesie należy jednak wskazać, że umowa ubezpieczenia łącząca strony nie zawierała jako przesłanki odmowy wypłaty odszkodowania zamieszczenia we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia nieprawidłowej informacji odnośnie ilości kluczy do samochodu, wobec czego strona pozwana nie mogłaby odmówić wypłaty odszkodowania z tej przyczyny, przy czym, jak zaznaczono już wcześniej, ta przesłanka nie stanowiła podstawy odmowy wypłaty odszkodowania; - materiał dowodowy sprawy nie daje także żadnych uzasadnionych podstaw do przyjęcia, aby powód przyczynił się do powstania szkody lub zwiększenia jej rozmiarów; wbrew twierdzeniom apelacji, sąd pierwszej instancji nie zajął żadnego stanowiska odnośnie jakiegokolwiek zawinienia powoda, czym zresztą się nie zajmował, ponieważ takiej konieczności nie było, a dalsze uwagi strony pozwanej o braku należytej staranności po stronie powoda przy nabywaniu używanego samochodu z kluczem noszącym ślady użytkowania, są całkowicie dowolne. Z tych przyczyn apelacja jako pozbawiona

uzasadnionych podstaw została oddalona / art. 385 kpc / , natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 i 99 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc .