

Sygn. akt II Ca 780/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSO Anatol Gul

Sędziowie : SO Aleksandra Żurawska

SO Piotr Rajczakowski

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2013 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. K.

przy udziale (...) Spółki z o. o. w W. i (...) Spółki z o. o. w O.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestnika postępowania (...) Spółki z o. o. w W.

od wpisu Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 5 czerwca 2012 r. sygn. akt Dz. Kw 5259/12

postanawia :

***I. uchylić zaskarżony wpis i oddalić wniosek;***

***II. zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz (...) Spółki z o.o. w W. 290 zł kosztów postępowania apelacyjnego.***

Sygn. akt II Ca 780/13

## UZASADNIENIE

W dziale IV księgi wieczystej (...) wpisano hipotekę przymusową w kwocie 434 420 zł, obejmującej kwotę główną, odsetki i koszty postępowania, na rzecz wnioskodawczyni - na podstawie europejskiego nakazu zapłaty.

W apelacji skarżąca zarzuciła naruszenie przepisu art. 109 u.k.w.h. przez jego niewłaściwe zastosowanie , co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że (...) Spółki z o. o. jest dłużnikiem wierzytelności stwierdzonej europejskim nakazem zapłaty. Tymczasem uczestnik jest właścicielem nieruchomości obciążonej hipoteką , nie jest natomiast dłużnikiem tej wierzytelności , którym jest spółka(...)w L.

Wskazując na powyższe wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz oddalenie wniosku o wpis hipoteki. i

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja podlega uwzględnieniu.

Rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do niego dokumentów oraz treść księgi wieczystej, nie może natomiast uwzględniać żadnych innych okoliczności, z dokumentów tych nie wynikających / art. 626(8)§ 2 kpc /.

Kognicja sądu wieczystoksięgowego jest zatem zawężona, ogranicza się bowiem do badania jedynie powyższych okoliczności, a zakres ten dotyczy sądów obu instancji: pierwszej - przy wpisie, drugiej – przy rozpoznawaniu apelacji od wpisu, z wyjątkiem dowodu z dokumentu.

Oznacza to zatem, że wniosek o wpis hipoteki może nastąpić tylko przeciwko **takiemu właścicielowi nieruchomości, który jest dłużnikiem wnioskodawcy**, a sąd ma jedynie obowiązek ustalić, czy obciążenie, które ma być wpisane, zostało ważnie ustanowione.

Wnioskodawczyni na uzasadnienie swojego żądania przedstawiła europejski nakaz zapłaty z 26 kwietnia 2012 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie, zgodnie z którym pozwany (...)w L.ma zapłacić na jej rzecz kwotę 100 000 euro wraz z odsetkami umownymi oraz kosztami postępowania. Nadto przedłożyła także odpis z Krajowego Rejestru Sądowego (...) Spółki z o.o.w W., z którego wynikało, że dłużnik wnioskodawczyni – (...)spółka (...)jest współnikiem spółki (...) Spółki z o. o.posiadając w niej 240 udziałów, obok spółki(...)z siedzibą w N.posiadającej 250 udziałów oraz spółki (...) Spółki Akcyjnejdysponującej 510 udziałami.

Już powyższe dowodzi, że niczym nieuzasadnione są twierdzenia o dominującym statusie spółki (...)wobec (...) Sp. z o.o.Zgodnie bowiem z art. 4 § 1 pkt 4 a kodeksu spółek handlowych spółką dominującą jest taka spółka prawa handlowego, która dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innej spółki kapitałowej (spółki zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami. Przepis art. 242 §1 k.s.h wskazuje przy tym, że na każdy udział o równej wartości nominalnej przypada 1 głos, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Skoro umowa spółki nie została przedłożona, przyjęć należy, że spółka (...)dysponuje 240 głosami na zgromadzeniu wspólników, a zatem mniej niż pozostali wspólnicy spółki (...) Spółki z o. o.”, wobec czego nie posiada rzeczowej dominacji. Wnioskodawczyni nie wykazała też pozostałych przesłanek o których stanowi art. 4 § 1 pkt 4 b,c,d,e,f kodeksu spółek handlowych, gdzie wskazuje się, że spółką dominującą jest także taka spółka, która jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu innej spółki kapitałowej (spółki zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub jest uprawniona do powoływania lub odwoływania większości członków rady nadzorczej innej spółki kapitałowej (spółki zależnej), także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub członkowie jej zarządu stanowią więcej niż połowę członków zarządu innej spółki kapitałowej (spółki zależnej) lub dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami, lub wywiera decydujący wpływ na działalność spółki kapitałowej, w szczególności na podstawie umów określonych w art. 7 k.s.h.

W końcu decydujące znaczenie ma także art. 7 ust. 1 k.s.h., który dotyczy zawartej pomiędzy spółką dominującą a spółką zależną umowy przewidującej zarządzanie spółką zależną lub przekazywanie zysku przez taką spółkę. Wskazany przepis zakłada, że w razie zawarcia którejs z wymienionych umów, złożeniu do akt rejestrowych spółki zależnej podlega wyciąg z umowy zawierający postanowienia, które określają zakres odpowiedzialności spółki dominującej za szkodę wyrządzoną spółce zależnej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz zakres odpowiedzialności spółki dominującej za zobowiązania spółki zależnej wobec jej wierzycieli. Wnioskodawczyni nie wykazała zatem ani istnienia stosunku dominacji, ani istnienia umowy zarządzania spółką zależną lub umowy o przekazywanie zysku przez taką spółkę, co świadczyłoby de facto o istnieniu takiej dominacji.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy nie doszukał się podstawy, w świetle której nieruchomość uczestnika postępowania miałyby zabezpieczać wierzytelność wnioskodawczyni, które przysługuje jej w stosunku do spółki (...)

Z tych przyczyn zaskarżony wpis podlegał uchyleniu, a wniosek – oddaleniu / art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 626 (1)§ 1 kpc /, natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 2 kpc w zw. z art. 391§ 1 kpc.